

International Antifascist Feminist Working Camp at the Site of the former Youth Concentration Camp Uckermark 2009



Reader

Initiative für einen Gedenkort ehemaliges Jugend-KZ Uckermark e.V.

Content / Inhalt

Preface.....	3
1.) The former Concentration Camp for Women and Young Girls and later Extermination Camp Uckermark.....	4
2.) History of the International Antifascist Feminist Working Camps.....	8
3.) "Open Commemoration"	14
4.) Practical Information.....	17
4.1 Useful working camp information A-Z	17
4.2 Useful contacts and addresses (Date: 08/08)	20
4.3 Agreements	21
4.4 Who is who	22
Provisional Programme 2009 (Date: 07/09)	25
Vorwort.....	27
1.) Das ehemalige Jugendkonzentrationslager für Mädchen und junge Frauen und spätere Vernichtungslager Uckermark.....	28
2.) Die Geschichte der Internationalen Antifaschistischen Feministischen Bau- und Begegnungscamps.....	32
3.) „Offenes Gedenken“	37
4.) Organisatorisches	39
4.1. Nützliche Baucamp-Infos A-Z.....	39
4.2. Nützliche Kontakte/Adressen (Stand: 08/08)	42
4.3 Vereinbarungen	43
4.4 Who is who	44
5.) Literature/Literaturliste	46

Preface

This reader is meant to provide the participants of the 2009 Working Camp with a first overview on the history of the Uckermark Concentration Camp, the Working Camps and their political context and other political actors. It comprises information texts and documentation material. In the later sections, you will find practical infos about the preparation and the course of action during the Working Camp.

The reader was for the most part put together by three individuals who participated in the 2007 and 2008 camps. We wrote some of the texts ourselves, others were largely created by copying & pasting from existing texts. The reader does by far not cover everything there is to know and to say about the Uckermark Concentration Camp, the Working Camps, or what we criticize in regard to the institutionalised commemoration sites policies in Germany. We want to make it easier for you to get a first insight into the topic. You will find tips on literature, films and the like at the end.

These texts do not represent a homogenous standpoint. They were written and/or put together at a specific moment, and for a specific occasion. Many things that are central to the political work on Uckermark change quickly and depend on circumstances and actors that are not always calculable and foreseeable for us (this concerns for example the question of what will happen with the grounds and the site). Furthermore, a lot of issues are debated very controversially within the 'Netzwerk/Network' (the political context in which the Working Camps are organised). This means: the texts in this reader are always subjective and never exhaustive.

The reader is bilingual. It starts with the English texts, the German texts follow. The texts aren't always exact translations – some existed in English beforehand, some in German, and we didn't always adjust the content. We translated the remaining texts into English and hope they are understandable. In the bibliography, we list other texts on topics we deal with. Most of them are in German, but we plan to translate them into English once we find the time to do so. Until then, they sadly only exist in German. Moreover, we plan to rework the web site, so that you will be able to find more in-depth information there.

We welcome any critique, ideas, and supplements.

We hope for a good and productive 2009 Working Camp!

From the Network: Ellen & Kat & Sülze

1.) The former Concentration Camp for Women and Young Girls and later Extermination Camp Uckermark

The Camp

The Concentration Camp for Girls and Young Women and later Extermination Camp Uckermark was called a "Youth Protection Camp" by the National Socialists and was built between 1941 and 1942 by the prisoners from the Women's Concentration Camp Ravensbrück, located directly next to it. This site, witness to innumerable crimes perpetrated by the National Socialist Regime, has been all but forgotten within the context of officially recognized memorial sites.

In June, 1942 the first 70 girls were imprisoned here; they were mostly sent from "public welfare institutions" and labeled as "antisocial." There were no set rules as to who was labeled as such; it is an ambiguous label which will be discussed further below. In addition, Sinti and Roma girls were imprisoned in the camp from 1943/44 onwards, along with partisans from Slovenia. Up until 1945, around 1200 girls and young women between the ages of 16 and 21 as well as a few young boys were imprisoned here.

Life in the camp

Life in the camp was unbearable. Their daily life included waking up and having to 'exercise' in their underwear; running around the barracks with the overseers yelling commands at them; standing in line for hours for roll call and being beaten or having the dogs set on them for any transgression. For breakfast, they received a watery coffee substitute and a crust of bread. In order to further exacerbate their isolation, the young women were not allowed to speak to each other. They were forced into hard labor; often working outside in little clothing even in the depths of the frozen winter. The young girls and women were also put to work in Siemens' factories or in armament factories for the SS which were located near the premises.

In January 1945, the largest part of the Concentration Camp was converted into the Women Concentration Camp Ravensbrück's extermination camp. It was predominantly Jewish women, women from Eastern Europe as well as the sick and the elderly who were moved to the Uckermark extermination camp. As described above, living conditions at the camp were extremely hard and were intended to lead to high mortality rates among the women. Older, sick and weakened women from Ravensbrück were brought to Uckermark for extermination by neglect and murder. Blankets and warm coats were taken from them, all day long roll calls and removal of food and water led to enfeeblement, starvation and freezing to death. The infirmary was also used to murder the prisoners from the beginning of 1945 up until the liberation. Fatal doses of the neurotoxin strychnine were systematically administered here. This caused long-lasting excruciating cramping until the prisoner would finally die of respiratory paralysis. Former prisoners who had to work as the block elder in the infirmary estimate that between 30 and 40 women were murdered by poisonous substances every day. The imprisoned Czech woman Vera Salvequat was instated as a nurse and a block elder. She was feared due to her brutality and she murdered many of her fellow prisoners. She was condemned to death during the first

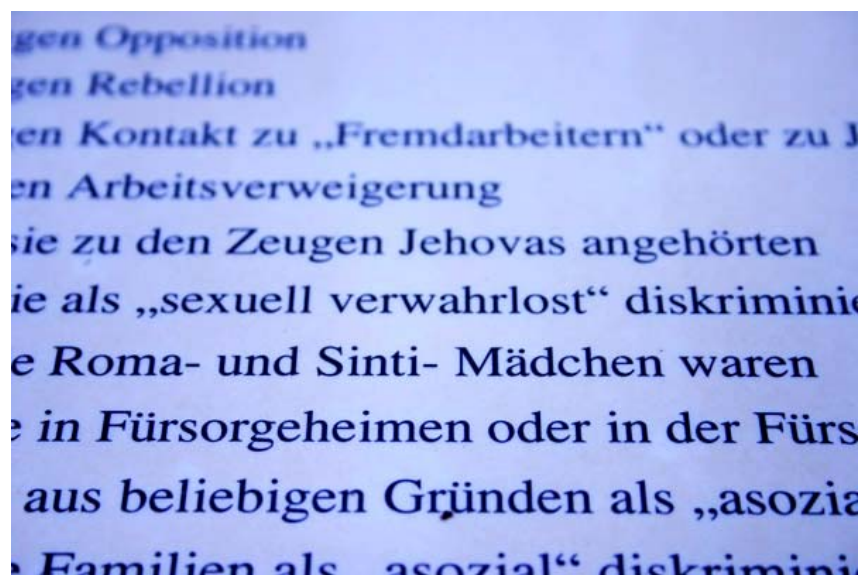
Ravensbrück court case and hung on May 3, 1947. Many others who were principally responsible for the murders were able to conceal their acts and were found not guilty, but instead pursued their careers in welfare institutions, as sports teachers and in the criminal police.

It is estimated that at least 5000 women were killed at the camp. In April 1945, the camp was liberated by the Red Army. After the liberation, large parts of the former camp were used by the CIS military and sheds for military vehicles were erected there. These structures are still the main feature of the (still unofficial) Uckermark Memorial Site, although their deconstruction by a construction company is planned. It wasn't until 1970 that the former youth concentration camp received official recognition as a concentration camp.

Persecution of "Asocials"

Among the young girls who were imprisoned in the Uckermark Concentration Camp were those classified as "asocial", by the National Socialist "public welfare association" and were sent to the camp as "hopeless cases." Any behavior which contradicted the "National Socialist ethnic community" set of norms was considered "asocial." This stigmatization was arbitrary and says nothing about the individuals persecuted, but rather something about the perpetrators' ideological views.

Some specific reasons for the girls' persecution were: rebellion against and running away from oppressive welfare organisations, fighting in the resistance or having parents who did so, going to a dance club, violating the ban on alcohol and going out at night, belonging to the "Swing Kids" (a youth group which opposed National Socialist Ideology), contact with Jews or foreign workers or refusing to join the "League of German Girls." The "League of German Girls" (German: *Bund Deutscher Mädel* or *BDM*), was the female branch of the overall Nazi party youth movement: the Hitler Youth.



In addition, young women who did not conform to the dominant National Socialist feminine ideal were sent to the concentration camp and accused of "sexuellen Verwahrlosung," a German term used uniquely to categorize women. The word 'Verwahrlosung' can be used to describe many

things, and in general can be said to mean departing in any way from socially accepted sexual practices. This could therefore include being sexually promiscuous, having sexual relations with foreigners or Jews, being a prostitute or possibly being a lesbian.

Persecution of Lesbians during National Socialism

The latter is a contentious topic amongst historians. It has long been assumed that lesbians were not persecuted under National Socialism since there was no specific targeting of lesbians as such, in contrast to gay men, only of women who were described as having strayed from their 'natural' role of wife and mother. This issue was also highly controversially debated in the context of the memorial for the homosexuals persecuted by the Nazis, which was inaugurated in Berlin in May 2008. In the initial conception, the video clip running nonstop in the memorial showed two kissing men, and only after months of protest and debate, it was decided to change the clip every two years and show kissing mens' and womens' couples in turn.

A few reasons have been proposed for this lack of explicit persecution of lesbians. For instance, since women were not allowed to hold any political or administrative office, the National Socialists considered their influence in society to be so minimal, that they represented no threat. It was also reported that since 'intimacy' between women was such a general occurrence, it would be too difficult to prove their homosexuality and so it was better to simply ignore the problem and suppress it, in the hopes that this would inhibit a further spreading of the 'problem.' In general, female homosexuality was not considered as threatening as male homosexuality because women were judged to have a weak and passive sexual character. For this reason they were deemed incapable of any self-determined sexuality. Furthermore, they believed that women who were lesbians were still capable of carrying out their duty of producing 'Aryan' children, even if they were simultaneously involved in relationships with other women.

Due to the fact that there is an absence of concrete documents or public testimony relating to lesbian persecution, one has to rely principally on personal testimony. A vibrant lesbian community existed in Berlin in the 1920's, evidenced by the existence of bars (for ex. "Dorian Gray"), clubs, associations and magazines (for ex. *Die Freundin*) dedicated to the community. After 1933, raids became so frequent that most of the organisations had to shut down and only a few hidden locations remained. Many women tell of how they took on a more 'feminine' appearance, abandoned their circle of friends and even married in an effort to avoid arrest by appealing to the National Socialist heteronormative ideal.

There are no specific stories of lesbians who were incarcerated in the Uckermark Concentration Camp, only of women who received the ambiguous label of "sexual depravity" discussed above. One of the reasons for this is due to the fact that the survivors returned to a society in which they were still stigmatized as being 'abnormal' or 'criminal' due to their having lived in "welfare homes", coming from poor families etc., and would therefore rather hide their history than to face further discrimination. However, there are some testimonies by women from the Ravensbrück Women's Concentration Camp which was located next door to the Uckermark Concentration Camp and whose histories are closely connected, especially considering the fact that many women from Ravensbrück ended up being murdered in Uckermark after it was converted into an Extermination Camp. There is one case known of a lesbian who was sent to Ravensbrück, where she was actually labelled as lesbian in her file; however, she was officially labelled a "political" prisoner and did not wear the pink triangle used by the National Socialists to mark out male gay prisoners. Some of these stories can be read in the book *Days of Masquerade: Life*

Stories of Lesbians during the Third Reich, by Claudia Schoppmann, translated by Allison Brown (New York: Columbia University Press, 1996).

Women/Lesbian/Transgender Working Camps

Since the former Concentration Camp land was used by the Red Army and later CIS troops until 1992, the land was not open to the public during that time. The history of the place had been all but abandoned to oblivion. In order to hinder this complete disregard for the horrors which took place here and to establish some form of memorial for the women and young girls who were imprisoned, tortured and murdered here, feminist anti-fascist working camps are organized once a year by the group, "Initiative for a Memorial at the Former Concentration Camp Uckermark" (*Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark*) since 1997. The persons who organized the first working camps were personally and politically connected to the lobby organization of former prisoners and their families, the "Ravensbrück Camp Community".

The memorial is meant to provide information about the history of the camp as well as to bring attention to the continuity of discrimination and marginalization of specific groups of people. A variety of activities takes place at these working camps. For instance, in 1997 and in 2001, there were archaeological excavations of the land which exposed some barrack foundations, the camp's original street and other objects from the time period. Due to the fact that almost all documents related to the camp were destroyed at the end of the war and that all original buildings no longer exist, these excavations were a first step in uncovering information about the camp, including its original layout. Other working camps have erected information signs around the area which display the information which we do know about the prisoners and the living conditions there. During the 2002 working camp, wire mesh figures in memory of the young women and girls were designed and placed around the area.

In 2005, the group organized the first celebration of the Uckermark Camp's liberation from Nazi Germany on its 60th anniversary. Several people were invited to speak, including Anita Köcke, a survivor who was imprisoned there between 1943 and 1944. This year, 2009, the group was able to satisfy one very important request specifically made by the survivors: the construction of a memorial stone. The stone was unveiled at the Victory Day celebration on April 19th.



2.) History of the International Antifascist Feminist Working Camps

The first women_lesbian working camp took place in 1997. After some first years of irregularity, the camp started to regularly happen once a year from 2001 onwards. In its early days, there were also other working camps on the grounds (organised and funded by institutions such as Action Reconciliation/Service for peace [*Aktion Sühnezeichen*] and others. Today, the International Antifascist Feminist Working Camps are the only working camps that also do practical work on the grounds. Since 1997, many things have changed, not only with regard to the knowledge about the history of the former camp and to the plans for the memorial site. Likewise, the working camp itself experienced transformation and development. Both aspects become seizable when looking at the working camps' history. On the following pages, we present an overview of this history.

The camp was initiated by younger women from the Ravensbrück Camp Community [*Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e.V.*], the advocacy institution for survivors from the women's concentration camp Ravensbrück. Until today, it has always been very important for the camp to take into account the interests of the survivors. Up until now, an encounter with Uckermark or Ravensbrück survivors was organised during each working camp, and it will always be one of the most important items on the working camp agenda to invite survivors.

Historical and archeological disclosure of the site

From the start, the camps grappled with the history of the former concentration camp for girls Uckermark and its (inexisting) place in the institutionalised commemoration landscape. In 1997, the history was still very little researched, and few things were known about the former camp. The grounds were systematically explored for the first time in 1997. The first camp dealt above all with the search for traces on the historical site. The participants engaged in excavations which were supervised by archeologists, and the outcome of these excavations was compared to accounts of survivors and to other documents. Remains of buildings were found, and the residues of two of the camp's barrack foundations were uncovered. These findings provided insight into the presumable camp structure. Further excavations uncovered many objects, most of all the prisoners' articles of daily use (such as the head of a doll, or combs) and medical instruments that provided information about the exact site of the former infirmary (syringes, ampoules etc.). One other outcome of this work was the drawing up of a plan to depict the assumed structure of the former camp, i.e. the alignment, the location, the function, and the number of barracks, including a floor plan of the barracks. The information and commemoration board nowadays placed along the Berlin-Copenhagen bike lane, was erected by the participants of this first working camp in order to give the "memorial site in progress" its place in the institutionalised commemoration landscape.

Making the site visible and creating a memorial

During the second camp (2001), further excavations took place (outside the former CIS fences) and provided more findings (basement vaults, the floor of another building, evidence of a horse stable). Unfortunately, these excavations were also the last ones, which means that it remains very unclear what else could possibly be explored in this way. While the excavations held a central place during the first camp, the following camps worked on making visible what had been uncovered, i.e. on calling attention to their findings and to spread knowledge. It turned out to be difficult to conserve what had been uncovered; therefore, the barrack foundations had to be covered with soil again in order to be protected from the weather. So as to depict the outline of a barrack under these circumstances, the participants erected two-meter-high metal steles at the corner points of one of the barrack's foundations. Alongside this excavation site, they layed out a sand path and mounted information boards. In order to call attention to the site, information boards, signposts, and destination panels were erected along the way from the Ravensbrück memorial site and the Uckermark grounds.



From summer 2002 onwards, some participants created the so-called "Maschas" and put them up: figures made of bended wire mesh. Signs of remembrance for the former imprisoned girls and young women, they are placed most notably near the site of the first excavation (barrack foundations and metal steles). As mesh objects, these figures are very non-concrete and non-palpable, and depending on the incidence of light on the grounds, they remain almost invisible. Thus, they are as

shadowy and vague as the knowledge about the many girls and young women who were imprisoned in the camp – most of them have remained unknown until today.



Calling public attention to the site

As time passed, considerable knowledge was gathered about the former prisoners, the reasons for their persecution, and the former concentration camp. The working camps continued to transfer this knowledge to a wider public, and to engage in the acknowledgement of the site and its meaning as a memorial in the public consciousness. In 2003 for example, the participants organised an information booth in Fürstenberg. They also tried to publicise their critical examination of established (and disregarded) standpoints, forms, and functions of public commemoration. As early as 1998, a small group, including two participants of the first working camp, organised a travelling exhibition, called “We weren’t allowed to speak ...” [*Wir durften ja nicht sprechen ...*] about the former concentration camp Uckermark (the exhibition catalogue can be downloaded at our website, www.maedchen-kz-uckermark.de, follow the “Ausstellung” link). More activities followed, such as a theatre play, radio features, public talks and discussions, and much more (see links below). Every year, the working camps offer public guided tours on the grounds (mostly during the “open weekend” at the end of the working camp).

Further work on the grounds of the memorial site until today

With each working camp, the memorial site grew. For example, the assumed course of the former camp street was marked with red paint on the asphalt, and on poles and stones on the ground in 2004, based on what the archive research had provided. Also, the borders of the camp were marked along the bike lane: 197 red dots were

painted onto the (already erected) wooden poles along the bike lane, with the aim of catching the attention of passing-by bike tourists (two signposts at the starting and ending point of the pole series explain the red dots). In other places, the assumed camp borders were made recognisable through sound installations. New signposts were put up, older ones had to be renewed. During one of the early working camps, the participants laid out a path leading from the grounds to the Havel river. At the Havel bank, the imprisoned girls had to effect the hardest kinds of forced labour, and the working camps integrated this place into the memorial site.



At two entry points to the site, the working camps put up information boxes containing information leaflets in several languages and books in which the memorial site's visitors can leave written comments.

The longer the working camps existed, and the more happened on the grounds, the more important it became to do maintenance work, which has now become an integral part of the working camps. The renewal and reparation work doesn't only concern weather-caused damage. Rather, the grounds are regularly the target of (politically motivated) aggression. As signposts were missing frequently, the working camps started to document and list all information boards and signposts in 2004.

The key political topics at the working camps

A range of important political topics are debated during the working camps, depending on whether it is possible to meet with a survivor, and what issues the participants are most interested in. Those focus areas are explored in depth through discussions, films, talks (mostly held by external speakers), and the like. Topics are, for example, gender-specific reasons for persecution, the stigma "asocial/antisocial", the persecution of Sinte and Romani, the continuation of social exclusion, the acknowledgement or discrimination of victims in the context of the "compensation" for forced labour, structural and ideological continuities in the context of "welfare", and many other issues. The topic of "commemoration" is also a key issue (see the text on "open commemoration" in this reader). One other important topic is our antifascist and feminist standpoint and what it means for practices of commemoration.

Self-conception of the working camps as “antifascist” and “feminist”

There is no written definition of how the working camps conceive the notion of “antifascist”. “Antifascism” means exploring the issue of fascism and its structural causes, i.e. how we can analyse a German society in its function and way of being that caused the rise of National Socialism. This perspective also opposes vigorously against the historicisation and musealisation of National Socialism; see text on “open commemoration”. The two key topics in this regard are the causes and conditions of National Socialism, and the issue of continuities (ideological, structural; continued exclusion, modern forms of exclusion; antisemitism, antiziganism, (hetero-)sexism, discrimination of so-called disabled people). Against this background, we try to critically explore societal discourses and practices of commemoration and to question the relativisation of history (see “open commemoration”), and to build a political practice which helps us to fight these ideologies. In this regard, it is particularly important to us to have an international debate on the politics of remembrance and commemoration: How is the history of National Socialism dealt with in other countries and societies? What are the points of debate? What is in the centre of the collective memory, and what things are forgotten, twisted around or denied? Which historical narratives dominate the discussion, and why? And, most of all: How can we intervene from a critical, emancipatory perspective when history is turned and twisted around and instrumentalised? How can we, here and now, “arrange our thoughts and actions so that Auschwitz will never happen again, and that nothing similar to Auschwitz will happen”?

The notion of “feminism” in the working camp context has quite a history. The self-conception as “feminist” refers to our political perspective, but also to the origins of the working camps in (identitarian) feminist contexts (which has an effect of the group until today): from the first working camp on, the feminist perspective on commemoration was part of the working camps’ self-conception. Within National Socialist Ideology, “gender” was an important category. This is a central point when looking at the historical site as a former concentration camp for girls, and consequently this is an important topic of debate for us. We look at the gender specificity of National Socialist Ideology that resulted, among other things, in particular justifications of persecution and imprisonment, such as the accusation of “sexual depravity” specifically addressed to women and girls. We also examine other aspects like norms of femininity and masculinity, or the National Socialist ideology of the family as the core of the “ethnic community” (“völkische Gemeinschaft”). This last example shows very well how “antifascist” and “feminist” perspectives don’t only exist next to each others, but are intrinsically linked to one another: “antifascism” in this context also means to analyse the gender ideology of National Socialism.

Another issue is the composition of the participants, which has changed over the course of time. The first working camp groups were composed of women from politically active women/lesbian contexts. Consequently, the first camps were announced as women/lesbian camps. In 2003, this definition was enlarged to women/lesbian/transgender; transgender meaning persons who don’t (want to or can) identify unequivocally with one gender identity and/or don’t (want to) live with the gender identity assigned to them at birth. So the invitation was addressed to

women/lesbians and “transgender who feel connected to women/lesbian structures and who consider antipatriarchal work to be important”.

In 2007, there was a lengthy discussion about integrating the category “bisexual” into the working camp title (“women/lesbian/transgender/bi camp”). The opinions were pretty different on this. One point of debate was if “lesbian” or “bisexual” are notions that describe a political identity and standpoint, or if they describe a pattern of desire (which would have been a reason against including them in the working camp description). In the end, it was not only decided to abstain from integrating “bisexual” in the description, but also to not use any identitarian camp description anymore: the identitarian title could be misunderstood in a very problematic way, as identification with the victims of National Socialist persecution; as an equation between gender-specific persecution during National Socialism and gender-specific discrimination today. The working camps strongly reject this kind of equation or assumed sameness. Consequently, the camps are labeled as “feminist” today, as this describes a political standpoint. Concerning the composition of the participants, biographically non-disrupted male identities (“people born and living as men”) are still explicitly excluded, even though this standpoint is not shared unequivocally by all participants (for different reasons). The invitation leaflet contains the definition of what is relevant for the registration and participation.

The working camps as protagonists of commemoration

From 1997 onwards, the former role of the working camps as (almost) the only protagonists on the grounds of the former youth concentration camp has changed. From the working camp context, an independent and continuous political context has evolved: the Network “Initiative for a memorial at the former youth concentration camp Uckermark e.V.” While the participants of the working camps change from one year to the next, the network consists of (former) working camp participants who want to work on this topic in a long term perspective. The participants pursue a regular exchange via email and meet twice a year at Network meetings, where activities and issues are discussed and decided upon. These Network meetings are an open forum for all (former and present) working camp participants. Discussions that used to happen during working camps only are now also pursued at the Network meetings. This also means that the activities of the individual working camps have to be adjusted with the Network activities and discussions.

3.) "Open Commemoration"

"Open commemoration" is one of the most important topics within the Uckermark Network, during the Working Camps as well as in several working groups. It is as important for the plans concerning the grounds and the site as for the political and theoretical critique of state-run memorial sites in Germany. This text tries to line out the concept of "open commemoration" – again, this concept is vague and controversial and needs a lot of ongoing debate.

Critique of state-run memorial sites in Germany

The conceptualisation and the underlying function of memorial sites run and funded by the German state is an important point of criticism for us. Commemoration for National Socialism, or 'the process of coming to terms with the past' [*Vergangenheitsbewältigung*] has become an important, strategically planned policy business in Germany. Commemoration for National Socialism is determined by national policy guidelines, the hunt for public funding, and the competition for top positions. After the German reunification in 1990, the Federal Government declared NS commemoration a national task, and drew up the 'federal memorial sites conception' (Gedenkstättenkonzeption des Bundes). After protests by the associations of persons persecuted during NS, the conception refrained from the inherent equation of "both German dictatorships"; however, this equation is its implicit frame of reference: National Socialism has been analysed and come to terms with, and now it's time to turn our attention to GDR/DDR. Seen from this perspective, National Socialism can turn into a positive point of reference for Germans: we Germans did a better job in coming to terms with our past than anybody else. National Socialism is historicised and musealised; continuities of persecution and discrimination, or continued careers of important NS officials are ignored or presented as random accidents. Germany likes to present itself as a place of diversity and tolerance. More than 140 racist murders since the reunification, the racism and antisemitism of the German mainstream society, the archaic citizenship concept in the German legislation – those are not recognised as problems.

Instead of problematising these topics, and instead of debating where they come from, state-run memorial sites are set up in a way to quickly guide their visitors through comprehensive sites, have them look at some photos, cast a look inside a reconstructed barrack, and re-feel the prisoners' "insecurity" when they walk along the paths covered in coarse-grained scoria. (At the same time, survivors with walking difficulties due to their age will have a hard time moving around on this scoria when they visit their former prison). This pedagogic concept of letting the children and grandchildren of NS persecutors "empathise" and "identify" with the victims is very present in memorial sites. The question is, what does this lead to, besides relief for the visitors?

So what is "open commemoration" in this context?

"Open" means first of all, "different". We want commemoration in Uckermark to be different from what it is in state-run memorial sites. In a way, "open" is not even the adequate term for what we do. State-run memorials are actually much more "open":

Anyone can do and think whatever s*he likes and does not need to think about anything described above. Contrarily, the Uckermark Network aims at pointing to the continuities of National Socialism, and wants to make visitors reflect on what they see and read here – in the long term, and in depth. And “Open” certainly doesn’t mean anybody can do as they please. We do not support self-involved creativity bursts or see ourselves as helpers for self-realisation.

Commemoration at Uckermark is “open” because it’s “unfinished”. As of now, no comprehensive concept for the site exists. If it existed, it would be unclear how much of it would be put into action. Above all other things, the future is “open” – ownership issues, the When/How of the conversion of the grounds, responsibilities, etc. Of course this also leads to the question if the “openness” would remain once the memorial is “there” and “complete”.

We want a type of commemoration that is not presented as ready-made to the visitors. We want commemoration to be open to changes and debate, we want a site on which persons can discuss and become active. Debate is central to “open commemoration”, even if it doesn’t “materialise” directly, but remains invisible outside of the Network. And being “open” also means to keep in mind that the information presented on the grounds is a product of subjectivity and choice – this also stands in contrast to state-run memorials.

“Open” also implies taking the survivors’ wishes into account: We try to listen, to talk, to face controversy sometimes, instead of simply carrying through our plans.



However, we don’t see “open commemoration” as a 100% positive concept. Often, it is a very provisional solution. The Network does what nobody else does or feels responsible for. If “open” as “not state-run and funded” means that an Uckermark survivor donates part of her (already minimal) rent to the Network so we can repair the broken Info-Box and make

new signs because the old ones have been covered with “Hitler” Graffiti by the local youth, “open commemoration” seems like a concept which is hard to cling to.

So what we aim to finding a form of commemoration that encourages and supports an in-depth and long-term critical analysis of National Socialism, its origins and (hidden) continuities and does not back away from a critique of the state, the society, and ideology, but rather sees this critique as a basic political tool. At the same time, creating a memorial site at Uckermark is also simply a question of security and safety – and depends strongly on money. It is impossible to prevent devastations and ravages. However, it is absolutely necessary to rely on some kind of financial security, as it is intolerable that the victims pay for repairing devastations, while the German society does not feel responsible.



4.) Practical Information

4.1 Useful working camp information A-Z

ARCHIVE

At the Ravensbrück Memorial Site (Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück/MGR): The archive, library, repository, photograph and media collection can be used on weekdays after prior arrangement from 9 a.m. to 4.30 p.m. Register at Mrs. Hundertmark, Ph: 033093-60814, hundertmark@ravensbrueck.de.

Furthermore, there is a Uckermark archive at Colbestr. 19, Berlin (Contact via the Uckermark network / Archive group).

ARRIVAL

If you arrive by TRAIN, you have to get off at Fürstenberg/Havel. Himmelpfort is about 7 km from the station and can be reached by bike (there's also a bus). We can pick up your luggage at the Fürstenberg/Havel station (and you as well, if you have no bike).

From the station to Himmelpfort by BIKE: Cross the square outside the station, take the street on the left and cross a large intersection after about 1 km (Federal Highway 96). The way to the Ravensbrück Memorial Site is signposted now. At the youth hostel next to the memorial site, turn left towards the Copenhagen-Berlin cycle route and follow the pink arrows and signs for "Ehemaliges Mädchen-KZ und Vernichtungslager" (turn right into the cycle route). Keep going straight on until you reach Himmelpfort (You'll pass the Uckermark Site). At the junction in the centre of Himmelpfort, make a right to enter Klosterstrasse. After passing the small bridge, the road bends to the right, but you have to turn left into the gravel road (war memorial). At the end of the road, you'll find the parsonage, where we gonna stay.

By CAR: Fürstenberg is located 80 kilometres north of Berlin on *Bundesstrasse* (Federal Highway) 96, which runs from Berlin to Stralsund; the way to the Ravensbrück Memorial from Fürstenberg is signposted. But after turning right into the Ravensbrücker Dorfstrasse, you have to follow the main road (becoming the Lychener Chaussee). After about 3 km, you have to turn right towards Himmelpfort.

Very important: Please keep all tickets and petrol receipts!!!

TRAINS from Berlin (as at 04/09)

Regional train (RE) 5 from Berlin to Stralsund/Rostock stops at Fürstenberg/Havel and runs every hour (leaving Potsdamer Platz always 38 minutes after the hour). The journey takes about one hour. A single ticket costs 11.40 €, but we could travel together in order to use the *Brandenburgticket* (27 € / 5 persons). Taking a bike costs additionally 2.80€.

Please plan to arrive by 5 p.m. You are also welcome to arrive from 3 p.m. onwards and give a hand with the last preparations, jump into the lake etc.

BIKE

Himmelpfort is about 7 km from the Fürstenberg/Havel station, the Ravensbrück Site (MGR) as well as the Uckermark site are located along the way (Distance

Himmelpfort - Uckermark site: approx. 3 km). To get to the supermarket, you have to go to Fürstenberg, the organic farm is located further outside. Therefore, having a bike is more than useful (If necessary, it is also possible to rent one at the youth hostel)!

DATA, TEXTS AND FURTHER INFORMATION OF THE PREVIOUS WORKING CAMPS (e.g. sign texts, plans)

...can be found on the Educational Services' computer (*Pädagogik*):

For the path see the working camp book.

...and on some CDs (ask the organization group)

DOCUMENTARIES AT THE MGR / EDUCATIONAL SERVICES

There are some interesting documentaries at the MGR / Educational Services, which can be seen after prior arrangement.

DONATIONS

Maybe you know some generous donors...

INITIATIVE GEDENKORT KZ UCKERMARK e.V.

Kto: 468579106

BLZ: 10010010 (Postbank Berlin)

Purpose: „Baucamp“ + Year

FUND-RAISING

We finance the camp by means of donations and endowments. Since this is getting more and more difficult, we are thankful to all suggestions and advices leading to a potential source of funds.

INTERNET, COPYING, PRINTING

We can use the Educational Services' computers, incl. copier/printer at their location, 1st floor (After prior arrangement and for a paper donation!).

paedagogik@ravensbrueck.de

ORGANIZATION GROUP

The background of the working camp is an antifascist, feminist network, organized in an autonomous way. Although the camp forms part of the network, it is realized independently by the participants and their respective needs, wishes and focuses. There is no "experienced" association or constant group providing the camp every year, in fact the group organizing the next camp is made up of participants of the last one. We try to arrange a reliable infrastructure, do the main part of the fund raising, give some inputs and suggestions, organize some agenda items requiring a longer-term planning (Guided tours, invitations of survivors etc.), but in the end the camp is what we all make out of it: We organize our daily life activities (such as getting food, cooking, planning the day's schedule and relaxing) and determine the emphasis of our theoretical and practical work together.

The information necessary to organize the camp is passed on from year to year (DVD).

Contact: uckermarkcamp@riseup.net

Dealing with conflicts

The structure of the working camps with its idea of equally shared responsibilities represents also a challenge. Unfortunately, we experienced before that in the case of a conflict suddenly nobody felt responsible anymore. Instead of stepping in, the general attitude was more like „this is not my business“. Therefore, we suggest determining at the beginning of the camp two participants as mediation and contact persons in the case of conflicts (maybe one of them out of the organization group).

PFARRHAUS HIMMELPFORT (PARSONAGE)

Eichberg 11

16798 Fürstenberg/Havel Ortsteil Himmelpfort



- No outdoor shoes
- The last one leaving the house has to control if all the windows are closed, the stove is turned off and if nobody is accidentally locked in (it happened before!). Lock the door and leave the key at its hiding place.

SHOPPING/GROCERY

Supermarket: Fürstenberg/Havel

DIY superstore: Fürstenberg/Havel

Organic farm: see the working camp book (delivery service!)

TOOLS/BUILDING MATERIAL

1.) Borrowed tools from the MGR:

Mr. Maisoller (Technics/caretaker): 0162-2081336

2.) Our own tools/material:

In the basement of the LRGF building (*Haus der Lagergemeinschaft*). Key is at the youth hostel (Yvonne Nägel), Ph: 033093-60590, open daily 8 a.m. - 8 p.m.

The tools from the MGR are mainly shovels, spades, wheelbarrows etc. We have a motor scythe, too. But please bring tools, if you have (e.g. a cordless screwdriver)! The organization group can pick it up with the car. (Caution: There is no electricity on the site, i.e. we need battery-powered tools!)

Please bring a degree of running carpenter machinery (*Maschinenschein*), if you have one, it might be useful to lend equipment at the MGR.

WHAT TO BRING

- Sleeping bag or/and linnen
- Isomat (if you wanna sleep outside, e.g. on the wooden pier)
- Bike (If necessary, it is also possible to rent one at the youth hostel)
- Bike repair kit (if you have)
- All kinds of receipts, which can be used as proofs for the financial statement for our sponsors. It is very important to be able to show that the resources are being used as stipulated before (petrol, food, equipment, building material, printing/copying costs, tickets, film and recording material etc. -

rather too much than too little)!!!

- Participation fee of 50-100 €. If you're able to pay more you're certainly welcome to do so. If you can't afford that much, pay as much as you can.
- Insect repellent and sun lotion
- Slippers, if you want (Wearing outdoor shoes is not allowed in the house)
- Photos, if you participated in one of the previous working camps at the Uckermark site
- In addition: Games, music (instruments), movies/DVDs, books, air mattresses etc.

WORKING CAMP BOOK

There is a working camp book: As a diary or communication book, it was intended to facilitate a continuous exchange of ideas. You'll find there transcripts of debates, lectures and meetings, the contacts of referees, completed and open projects and works on the Uckermark site (i.e. proposals for the next camps), positive and negative comments on the camp(s) etc.

4.2 Useful contacts and addresses (Date: 08/08)

MGR

- Mr. Maisoller (Technician/Caretaker, discovered the vandalism at the site in 02/08): [REDACTED]
- Britta Pawelke (photo collection, photographed the vandalism at the site in 02/08): office at ex headquarters / administrative building, main exhibition
- Mrs. Fank (secretary): ex headquarters / administrative building, main exhibition
- Andreas Heckmann (tools, Workcamps, pedagogy): [REDACTED] (Contact persons for the working camp 2009: Thomas Kunz and Katja Anders)
- Contact Insa Eschebach through Mrs. Fank (secretary office) or [REDACTED]
- Dr. Matthias Heyl (pedagogy): hey@ravensbrueck.de
- Mrs. Hundertmark (Archive): 033093-60814

Speakers

Alexa Stiller (Historian: "Opposition and persecution within NS occupation and politics of Germanisation – Slovenia Case Study" [*„Widerstand und Verfolgung im Rahmen der NS-Besatzungs- und Germanisierungspolitik - Fallbeispiel Slowenien“*]) - gave a talk at the working camp in 2008): [REDACTED]

LGRE

Ravensbrück Camp Community and Friends (*Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e. V.*)

Postfach 021373, 10125 Berlin

Distribution Listserv

(Send a request over the network listserv, there's a large listserv)

Current addresses of Brandenburg projects, groups and infrastructure/calendar of events: <http://www.infort.de/view/adressen>

Granssee newspaper:

Stefanie Fedders (Journalist, was at the 2008 forum and has already written two articles)

Outdoor restaurant at the Mühlenfließ, Himmelpfort

Really nice people (our "supporters" at the location) who you can ask questions about Himmelpfort or if you just want to go and get a drink there, they're always happy when people from the working camp come there!

Hartmut: kontakt-2008@gastgarten.de

4.3 Agreements

The term "open remembrance" doesn't mean that everyone can/should do whatever they feel like at the site. Over the years there has of course been a lot of discussion during the various working camps and established positions have been thought through once again or developed further or have also been discarded or changed. Despite the varying opinions and approaches, there are a few things which have been agreed upon which we should abide by:

1. The construction of the site reflects a *collaborative* discussion which has been discussed during the past working camps. Larger decisions are discussed and made by the network. We do not want people to make their own unilateral decisions in order to "creatively express" how they have been personally affected.
2. It is clear to a certain extent what discussions have happened within the network when you look at what has been constructed at the site up until now. However, even if the current working camp wants to change something which is already standing, they should take care to not just replace the previous objects, but should leave them and should respect and preserve the work done at the previous working camps.

Example: There was the criticism that all of the signs were signed with the group's name and the year. This would 1) distract from the content and would put the people working at the camp too much into the foreground and would 2) associate the site with a specific group identity ("WomenLesbianTrans-

Working Camp”) and would create false connections (i.e. WLT camp is “taking care of” the former “Girls’ Concentration Camp” because they can identify so well with the former prisoners). Instead of replacing the signs however, this criticism should be discussed together in the group. It has been agreed that the old signs should be left there but that new signs will only be marked with the year they were made.

3. We don’t want to create a “sign forest” or a “sculpture park”. It has been agreed that we should minimize the erection of any new objects at the site.
4. Nobody knows what still remains buried under the ground from the former concentration camp. Therefore, nobody should dig any deeper than 20cm into the ground! That is also a condition which has been set by the Monument Protection Authority.

4.4 Who is who

Various groups are working on the topic of the Uckermark Concentration Camp. Moreover, several institutions are involved that do not necessarily work on the issue (history, commemoration site etc.) but that nevertheless have a saying in decisions. Our experience showed us that it’s sometimes not easy for first-time Working Camp participants to understand who is who, which abbreviation stands for what institution or group, and what these do. This is why we put together a shortlist of actors (Attention: no complete list, no exact descriptions of their political standpoints).

1 The Network [*Netzwerk*]

The ‘Network’ is a loose group of individuals who started working on the Uckermark issue 10 years ago. This initiative was set up by younger women from the → LGRF. The official institutional representation of the Network is the “Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark e.V.” (“Initiative for a memorial at the former Youth Concentration Camp Uckermark (registered association)”).

The Network consists of working teams and individuals from different places in- and outside of Germany. Important questions and decisions are discussed, for example, at Network meetings twice a year and via a mailing list.

The groups within the Network have been working on diverse issues and projects. Not all of these projects are Network projects. A certain degree of autonomy exists within the Network, and some projects are strongly worked on by individuals. There is a consensus principle for important decisions, but on many questions and topics, very heterogenous opinions exist.

Project examples:

- setting up of an Uckermark archive in Berlin
- organisation, manufacturing and putting up of a memorial stone on the Uckermark grounds (the memorial was inaugurated during the liberation ceremony in april 2009)
- the yearly Working Camps

- discussions on what will happen to the grounds and the site
- this reader
- the film *Das Mädchenkonzentrations- und spätere Vernichtungslager Uckermark* and its planned subtitling in English, French and Spanish
- exhibitions
- information events
- publications and articles in anthologies about the topic
- co-organisation of the annual Uckermark Forum
- ...

2 The Ravensbrück Camp Community [*Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e.V., LGRF*]

The Ravensbrück Camp Community was founded by survivors from the Moringen, Lichtenburg, and Ravensbrück concentration camps. Other members are relatives of former prisoners and persons who commit themselves to the political concerns of the LGRF and to an adequate commemoration of the National Socialist crimes that does not distort history. For instance, the LGRF intervenes in criticisable plans regarding the federal German commemoration culture and in particular the policies of the Ravensbrück concentration camp memorial (MGR) (such as the equation of National Socialism and the “GDR/DDR-dictatorship” in several memorial sites conceptions, or the notion of “youth protection camp” used by the MGR for Uckermark). The Network and the LGRF foster a friendly and collaborative relationship to one another, and share a consensus in several important questions.

3 The Ravensbrück concentration camp memorial [*Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück, MGR*]

The Network has been in continuous exchange with the MGR over the topic of the Uckermark grounds. Because of the functional relation between the Ravensbrück and Uckermark concentration camps, the LGRF and parts of the Network (though not as strongly anymore) consider the MGR to be the institution that should take over the grounds, i.e. assume the responsibility for the accessibility and safety of the grounds, procure financial means for the site’s disclosure and maintenance, etc.

From 2006 onwards, the MGR has been the site of several larger events concerning the history of the former Uckermark concentration camp and a future memorial site (conferences, the “Uckermark Forum”, etc.). Another group in theoretical exchange with the Network who took part in the last Forum is a project group of Humboldt Universität Berlin.

4 The foundation of Brandenburg memorial sites [*Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten, SGB*]

The foundation was founded in 1993 by the Länder government in Brandenburg. Its tasks are the preservation of the memorial sites located in Brandenburg

(Ravensbrück, Sachsenhausen, Death March Museum [*Museum des Todesmarschs*], Brandenburg Documentation Centre [*Dokumentationsstelle Brandenburg*] and the branch camps of the main concentration camps [*Außenlager*]), as well as research and publications, exhibitions, education, etc. In spite of their political self-description, the SGB does not seem to be interested in taking over the responsibility for the Uckermark memorial site. Instead, the Brandenburg ministry of finance has begun to show their interest.

5 The federal institution for property management [*Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, BIMA*]

The BIMA, the current owner of the Uckermark grounds, has the task to “manage and exploit federal German property according to commercial guidelines”. They are supposed to transform the Uckermark site in a profitable way and to then sell it. As the “profitable” aspect is hard to achieve in the case of a former concentration camp, the BIMA would like to sell the grounds for 1 EUR. The BIMA is also the institution, who deals with the negotiations for the conversion of the grounds, and who has a saying the topic of excavations and the like; BIMA is consequently an important dialogue partner for the Network.

Provisional Programme 2009 (Date: 07/09)

	Thu. 13	Fri. 14	Sat. 15	Sun. 16	Mon. 17
		Getting to know the Uckermark site Joint visit of the site, overview of the current situation, picking up the tools at the MGR, initial ideas for working groups etc.	Organizational matters DIY store etc.		
	5 p.m. (3 p.m.): arrival. Getting to know each other Dinner, first overview, introduction round, suggestions for the agenda, mediation, "rules" and responsibilities etc.		1 st Round Table <i>Commemoration Politics in the different countries</i> (?)	2 nd Round Table <i>Commemoration Politics in the different countries</i> (?)	Afternoon: Exchange with members of the LGRF/Klaus Lemnitz
Tue. 18	Wed. 19	Thu. 20	Fri. 21	Sat. 22	Sun. 23
The ground floor is reserved for Lucja Barwikowska and her relatives (Survivor / Ravensbrück, Uckermark).					
		Visit of Sieglinde Helmsdorf (Her father was murdered in Sachsenhausen, her mother was imprisoned in Ravensbrück and later murdered in Auschwitz. Sieglinde survived in various "community homes".)			
Getting to know the Ravensbrück Site (MGR) 10 a.m.: Welcome by Dr. Insa Eschebach, head of the MGR. 10:30 a.m.: Guided tour			"Open Weekend"		
3 rd Round Table <i>Commemoration Politics in Germany</i> (Input: Claudi) (?)			Visit of Charlotte Kroll and Ilse Heinrich (Survivors / Ravensbrück)	Guided tour at the Uckermark site / Drinking coffee with the visitors (?) Exchange with members of the Uckermark network (?)	Clearing up and departure
		Closing evening before the "Open Weekend"			

Of course, these are all suggestions and participation is voluntary!



Vorwort

Dieser Reader soll den Teilnehmer*innen des Baucamps 2009 einen ersten Überblick über die Geschichte des KZ Uckermark, die Baucamps und ihren politischen Kontext und über sonstige Akteure und Akteurinnen verschaffen. Er enthält Texte und Dokumentationsmaterial. Weiter hinten sind außerdem Infos gesammelt, die sowohl für die Vorbereitung des Camps als auch währenddessen wichtig sind.

Der Reader wurde weitgehend von drei Personen zusammengestellt, die an den Camps 2007 und 2008 teilgenommen haben. Manche Texte haben wir selbst geschrieben, andere sind großteils mit copy & paste entstanden. Dabei deckt der Reader natürlich bei weitem nicht alles ab, was es über das Jugend-KZ Uckermark, die Baucamps oder die Kritik der staatlichen Gedenkstättenpolitik in der BRD zu sagen gibt, sondern soll vielmehr den Einstieg ins Thema erleichtern. Literatur-, Film- und sonstige Tipps und Quellen zum Weiterlesen findet ihr weiter hinten.

Die Texte bilden keine einheitliche Position ab. Sie sind zu einem spezifischen Zeitpunkt für einen konkreten Anlass zusammengestellt worden. Manche Dinge ändern sich bei der Arbeit zur Uckermark schnell und hängen von vielen Akteur_innen und Bedingungen ab, die für uns jetzt gerade nicht immer kalkulierbar sind (so zum Beispiel die Zukunft des Geländes und Gedenkortes). Zudem gibt es viele Fragen, die auch innerhalb des ‚Netzwerks‘ (das ist der politische Kontext, aus dem heraus die Baucamps organisiert werden) sehr kontrovers diskutiert werden. Hier gilt also: Die hier versammelten Texte sind immer subjektiv und nie vollständig.

Der Reader ist zweisprachig. Vorne sind die Texte auf Englisch, hinten auf Deutsch. Die Texte stimmen nicht immer 100%ig überein – manche gab es schon auf Englisch, manche schon auf Deutsch, und wir haben sie nicht immer angeglichen. Die übrigen Texte haben wir in Eigenarbeit übersetzt und hoffen auf Verständlichkeit. Es gibt ausführlichere Texte zu allen Themen, die hier behandelt werden, auf die wir im Literaturverzeichnis verweisen, und die ebenfalls ins Englische übersetzt werden sollen, wenn die Zeit dafür da ist. Bis dahin gibt es sie leider nur auf Deutsch. Außerdem wollen wir die Webpage aktualisieren und ergänzen, so dass auch dort hoffentlich bald noch mehr weiterführende Informationen zu finden sein werden.

Kritik, Vorschläge, Ergänzungen für die Ausgabe für das nächste Jahr sind willkommen.

Wir hoffen auf ein gutes und produktives Baucamp 2009!

Aus dem Netzwerk: Ellen & Kat & Sülze

1.) Das ehemalige Jugendkonzentrationslager für Mädchen und junge Frauen und spätere Vernichtungslager Uckermark

Das Lager

Das Jugendkonzentrationslager für Mädchen und junge Frauen und spätere Vernichtungslager Uckermark ist ein bis heute weitgehend unbekannter und vergessener Ort des nationalsozialistischen Terrors, wenn auch der Prozess der Erschließung des Geländes und seiner Geschichte langsam in Gang kommt. Das ehemalige Konzentrationslager, von dem nur noch wenige Barackenfundamente zu sehen sind, liegt in unmittelbarer Nähe der Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück und wurde 1942 speziell für Mädchen und junge Frauen im Alter zwischen 14 und 21 Jahren errichtet. Insgesamt wurden zwischen 1942 und Anfang 1945 etwa 1.200 Mädchen und junge Frauen sowie einige Jungen inhaftiert.

Anfang 1945 wurden die meisten Häftlinge in das nahe gelegene Frauenkonzentrationslager Ravensbrück überstellt. Auf einem Teil des Uckermark-Geländes entstand ein Vernichtungslager für Frauen des Konzentrationslagers Ravensbrück. Im April 1945 wurde das Vernichtungslager aufgelöst, die überlebenden Frauen kamen in das KZ Ravensbrück und wurden von dort aus auf die Todesmärsche geschickt. Bis zur Befreiung durch die Rote Armee Ende April 1945 wurden insgesamt 5.000 bis 6.000 Häftlinge ermordet.

Der Haftgrund ‚Asozial‘

Die Gründe, aus denen Mädchen und junge Frauen in das so genannte ‚Jugendschutzlager Uckermark‘ gebracht wurden, lassen sich mit Ausgrenzung aufgrund von Nichtanpassung an die nationalsozialistische Volksgemeinschaft zusammenfassen. Der auf die Inhaftierten angewendete Haftgrund ‚Asozial‘ war äußerst dehnbar und ließ sich je nach Umständen auf immer wieder neue Personengruppen anwenden, die gesellschaftlich unerwünscht waren und von der Gemeinschaft ausgeschlossen werden sollten. Ein wechselnder Wohnort, Zeiten ohne Arbeitsnachweis, die Verweigerung des Dienstes beim BDM (Bund Deutscher Mädel), Verhältnisse mit den ‚falschen‘ Männern und lesbische Beziehungen konnten Beschuldigungen wie ‚Herumtreiberei‘ oder ‚sexuelle Verwahrlosung‘ nach sich ziehen und zur Einweisung in ein KZ führen. Eine ‚Überstellung‘ ins Konzentrationslager konnte auch dann erfolgen, wenn Mädchen sich unmenschlichen Arbeits- und Lebensbedingungen widersetzen. Viele Inhaftierte hatten vor ihrer Überstellung ins KZ schon in Arbeitshäusern Zwangsarbeit leisten müssen. Der Vorwurf der ‚sexuellen Verwahrlosung‘ war ein spezifisch weiblicher Haftgrund, und noch in den 1950er- bis 1970er-Jahren wurden in der Bundesrepublik Deutschland von geltenden gesellschaftlichen Normen abweichendes Verhalten oder auch das Erleiden sexuellen Missbrauchs zum Anlass genommen, Mädchen als ‚sexuell verwahrlost‘ in Erziehungsheime einzuweisen.

Die Einweisung in das Konzentrationslager erfolgte in Kooperation mit Jugendämtern, Fürsorgebehörden und kriminalpolizeilichen Stellen. Durch den Grunderlass über „Vorbeugende Verbrechensbekämpfung“ vom 14.10.1937 konnten Jugendliche bei ‚Gefahr im Verzug‘ in Blitzaktionen verhaftet werden. Auch Jugendliche, die Jugendkulturen wie z. B. den ‚Swing Kids‘ angehörten und Jazz hörten, wurden

festgenommen. Zu den Häftlingsgruppen gehörten darüber hinaus auch junge slowenische Partisaninnen, Sinti und Zeuginnen Jehovas.

„Sexuelle Verwahrlosung“

Der Vorwurf der ‚sexuellen Verwahrlosung‘ war natürlich äußerst dehnbar und konnte alles beschreiben, was von gesellschaftlich akzeptierten sexuellen Verhaltensweisen abweicht: Promiskuität, Verhältnisse mit Nichtdeutschen, Juden und anderen Nicht-„Ariern“, Prostitution oder Homosexualität.

Es ist unter HistorikerInnen umstritten, ob man von einer spezifischen Verfolgung von Lesben *als Lesben* im NS sprechen kann. Das kam auch bei der Auseinandersetzung um das Mahnmal für die im NS verfolgten Homosexuellen zum Tragen, das 2008 in Berlin eingeweiht wurde. Im ursprünglichen Entwurf sollte die Videoschleife im Mahnmal zwei sich küssende Männer zeigen, und erst nach monatelangen Protesten und Debatten wurde beschlossen, den Clip alle zwei Jahre auszutauschen und abwechselnd lesbische und schwule Paare zu zeigen.

Während sich die Verfolgungspolitik der Nazis explizit auch auf schwule Männer richtete, zielte sie bei Frauen eher auf diejenigen ab, die ihre ‚natürliche‘ Rolle als Ehefrau und Mutter nicht erfüllten. Dass Lesben nicht gleichermaßen explizit verfolgt wurden, erklärt sich unter anderem dadurch, dass die Bedeutung von Frauen in der gesellschaftlichen und politischen Öffentlichkeit als so gering galt, dass sie nicht als potentielle Bedrohung wahrgenommen wurden. ‚Intimität‘ zwischen Frauen wurde außerdem als so normal bewertet, dass es als schwierig galt, ihnen Homosexualität nachzuweisen, so dass es besser sei, das ‚Problem‘ zu ignorieren, um es auf diese Weise an seiner Verbreitung zu hindern. Generell galt weibliche Homosexualität als weniger bedrohlich als männliche Homosexualität, da Frauen eine schwache und passive und insofern nicht selbstbestimmte Sexualität nachgesagt wurde. Zudem wurde davon ausgegangen, dass auch Lesben immer noch ihre Pflicht erfüllen könnten, ‚arische‘ Kinder zu produzieren.

Da es kaum konkrete schriftliche Dokumente über die Verfolgung von Lesben gibt, muss man sich weitgehend auf mündliche Zeugnisse verlassen. In den 1920er Jahren gab es eine lebhaft lesbische Community in Berlin. Lesben trafen sich in Bars wie dem *Dorian Gray*, gründeten Vereine und gaben Zeitschriften heraus (so z. B. *Die Freundin*). Ab 1933 fanden so häufig Razzien statt, dass die Organisationen schließen mussten und die Treffpunkte der Community in den Untergrund verlagert wurden. Viele Frauen erzählen, wie sie sich ein ‚weiblicheres‘ Erscheinungsbild zulegten, sich nicht mehr mit ihren lesbischen Freundinnen trafen und sogar heirateten, um durch Anpassung an das heteronormative Ideal der Nationalsozialisten einer drohenden Verhaftung zu entgehen.

Es sind keine spezifischen Geschichten über Lesben bekannt, die in der Uckermark inhaftiert waren, sondern nur über Frauen, die als ‚sexuell verwahrlost‘ stigmatisiert wurden. Das kann unter anderem daran liegen, dass die Überlebenden in eine Gesellschaft zurückkehrten, in der sie immer noch als ‚abnormal‘ oder ‚kriminell‘ galten, weil sie in ‚Erziehungsheimen‘ gewesen waren, aus armen Familien kamen etc. – und weil natürlich Lesben auch im Nachkriegsdeutschland schlecht gestellt waren. Viele Uckermark-Häftlinge behielten ihre Geschichten für sich. Von Überlebenden des angrenzenden Frauenkonzentrationslagers Ravensbrück gibt es mehr Berichte. Ein Fall einer Lesbe ist bekannt, die in Ravensbrück inhaftiert wurde und in deren Akte ihr Lesbischsein auch vermerkt wurde. Allerdings galt sie offiziell

als politische Gefangene und trug nicht den rosa Winkel, den männliche Homosexuelle trugen, sondern den schwarzen Winkel, der den so genannten ‚Asozialen‘ zugewiesen wurde.¹

Das Leben im Lager

Der Begriff ‚Jugendschutzlager‘ suggeriert einen Erziehungsauftrag der Lagerunterbringung zum Schutz der Mädchen und jungen Frauen (Arbeitsdienst, Betreuung, Pflege...), den es in KZs zu keiner Zeit gegeben hat. Der Alltag im ‚Jugendschutzlager Uckermark‘ entsprach dem anderer KZs und war von Ausbeutung durch Arbeit, Hunger, Kälte, Gewalt etc. geprägt.

Der Lageralltag begann um 5 Uhr mit ‚Frühspport‘. Die Mädchen und jungen Frauen mussten nur mit einem Hemd bekleidet um die Baracken laufen und Liegestützen machen – auch bei Regen und Kälte. Darauf folgte der ‚Bettenbau‘. Nach dem Frühstück, das aus einem wässrigen Kaffee-Ersatz und einem Stückchen Brot bestand, musste zum Appell angetreten werden. Anschließend erfolgte die Einteilung in Arbeitskommandos. Die Häftlinge wurden zur Zwangsarbeit für kriegswichtige Produktionen eingeteilt, so z. B. im Rüstungslager Dallgow-Döberitz oder im angrenzenden Siemenswerk, das ein integraler Bestandteil des Lagerkomplexes war. Sie mussten die Lastkähne an der Havel be- und entladen, Sumpfbereiche entwässern, in der umliegenden Land- und Forstwirtschaft Zwangsarbeit verrichten und in der lagereigenen Kaninchenzucht, in der Küche, der Näherei oder Strickerei arbeiten. Einige wurden zur Hausarbeit in den Häusern der KZ-Aufseherinnen herangezogen.

Viele Überlebende berichteten von einem 24-stündigen Redeverbot. Die einzelnen Baracken waren mit Stacheldraht umzäunt, so dass es schwierig war, überhaupt mit anderen Häftlingen in Kontakt zu treten.

Kontinuitäten

Das Stigma ‚Asozial‘ lebte nach 1945 weiter. Viele Überlebenden sprachen nicht über den Terror, den sie erfahren hatten. Oft sahen sie ihre ehemaligen Aufseherinnen in Ämtern der Fürsorge oder anderen staatlichen Institutionen wieder.

Keine der ehemaligen Aufseherinnen wurde zur Rechenschaft gezogen. Sie arbeiteten meist nahtlos in ihren Berufen als Kriminalbeamtinnen, Fürsorgerinnen und Sportlehrerinnen weiter. Entschädigungen für die Überlebenden wurden zunächst gar nicht, dann nur schleppend und in sehr geringem Umfang gezahlt. Das so genannte ‚Jugendschutzlager Uckermark‘ wurde erst 1970 als Konzentrationslager anerkannt.

Die Erschließung des Geländes

Da ein Teil des Geländes ab 1945 zunächst von der Roten Armee und später von den GUS-Truppen genutzt wurde, war es lange nicht öffentlich zugänglich. Erst seit 1997 gibt es Bemühungen, die Geschichte des Lagers zu erforschen und einen würdigen Gedenkort zu schaffen. Allerdings gibt es kaum Archivmaterial, und Akten sind nicht vorhanden bzw. bis heute unauffindbar.

¹ Zum Thema Lesben im NS schreibt z. B. Claudia Schoppmann:

Bei archäologischen Ausgrabungen 1997 und 2001 wurden Barackenfundamente, Teile der Lagerstrasse und weitere Materialien gefunden. Seit 1997 werden fast jährlich Internationale Antifaschistische Feministische Bau- und Begegnungscamps organisiert, um die Geschichte des Lagers zu erforschen und einen würdigen Gedenkort zu gestalten. Mit der diesjährigen Aufstellung des Gedenksteins, den sich viele Überlebende gewünscht haben, ist ein großer Schritt bewältigt. Die erste Gedenkveranstaltung auf dem Uckermark-Gelände fand erst 2005 statt, 60 Jahre nach der Befreiung, ausgeführt von der *Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark*.

Die Zukunft des Geländes ist bis heute ungeklärt. Das Gelände befindet sich zur Zeit (Frühjahr 2009) im Besitz der BIMA (Bundesanstalt für Immobilienaufgaben), die es gerne loswerden würde, weil sie es, entgegen ihrer offiziellen Funktion, schlecht „aufwerten und nutzbar machen“ kann. Aber weder die *Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück* noch die *Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten* wollen es übernehmen. Auf dem Uckermark-Forum im November 2008 teilte die Leiterin der *MGR*, Frau Dr. Insa Eschebach, mit, dass das Finanzministerium des Landes Brandenburg Interesse an einer Übernahme geäußert hat. Die Verhandlungen sind im Gang.

Auf dem Gelände gibt es immer wieder Verwüstungen. Zuletzt haben im Frühjahr 2008 Unbekannte auf dem ehemaligen Lagergelände randaliert und eine Informationsbox, ein großes Übersichtsschild sowie eine Holzbank und mehrere Tafeln, die über die Geschichte des Lagers Auskunft geben, zerstört und mit Naziparolen beschmiert. Eine Metallstele, die seit der Durchführung archäologischer Ausgrabungen den Standort einer ehemaligen Baracke sichtbar macht, wurde teilweise aus dem Boden gerissen und beschädigt. Von einigen Maschas wurden Arme und Beine ausgerissen. Die Frage, wie die dauerhafte Zugänglichkeit des Geländes und der Schutz vor Verwüstungen vereinbart werden können, wird im Rahmen der *Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark* und der Bau- und Begegnungscamps ebenso diskutiert wie die Erarbeitung eines Konzepts zur Gestaltung des gesamten Geländes.

2.) Die Geschichte der Internationalen Antifaschistischen Feministischen Bau- und Begegnungscamps

Das erste FrauenLesben-Baucamp gab es schon 1997. Anfangs noch unregelmäßig, findet das Baucamp seit etwa 2001 einmal im Jahr statt. In der Anfangszeit gab es auch noch andere Workingcamps auf dem Gelände (organisiert von offiziellen Trägern wie Aktion Sühnezeichen e.V. o.ä.). Heute sind die Internationalen Antifaschistischen Feministischen Bau- und Begegnungscamps die einzigen Workingcamps, in denen auch praktische Arbeiten auf dem Gelände stattfinden. Seit 1997 hat sich einiges verändert, nicht nur was das Wissen über die Geschichte des ehemaligen Lagers und die Gestaltung des Gedenkortes betrifft. Auch das Baucamp selbst hat eine eigene Entwicklung durchlaufen. Beides lässt sich an der Geschichte der Baucamps nachvollziehen, von der wir hier einige Ausschnitte vorstellen.

Initiiert wurde das Camp von jüngeren Frauen aus der Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e.V. (LGRF), der Interessenvertretung von Überlebenden des Frauenkonzentrationslagers Ravensbrück. Bis heute hat die Berücksichtigung von Überlebendeninteressen einen hohen Stellenwert für das Camp. In den Camps fanden bisher jedes Mal Gespräche mit Uckermark- oder Ravensbrück-Überlebenden statt und die Einladung von Überlebenden ist auch weiterhin ein besonders wichtiger „Programmpunkt“ innerhalb des Bau- und Begegnungscamps.

Historisch-archäologische Erschließung des Ortes

Mit den Camps ging es von Anfang an um die Auseinandersetzung mit der Geschichte des ehemaligen Mädchen-Konzentrationslagers Uckermark und dem (nicht vorhandenen) Platz im öffentlichen Gedenken. Die Geschichte war 1997 noch relativ wenig beforscht, und über das ehemalige Lager wenig bekannt. In diesem Jahr gab es überhaupt zum ersten Mal systematische Forschungen auf dem Gelände. Das erste Camp beschäftigte sich daher vor allem mit der Spurensuche am historischen Ort: Es fanden archäologisch angeleitete Ausgrabungen statt, die mit den Berichten von Überlebenden und anderen Dokumenten abgeglichen wurden. Dabei wurden Gebäudereste gefunden und die Fundamentreste zweier ehemaliger Lagerbaracken freigelegt. Diese Funde konnten Aufschluss über den vermutlichen Aufbau des Lagers geben. Außerdem fand man bei weiteren Grabungen zahlreiche Dinge, vor allem Gebrauchsgegenstände der Inhaftierten (wie z.B. einen Puppenkopf oder Käämme) und medizinische Instrumente (Spritzen, Ampullen u.ä.), die Informationen über den Standort des ehemaligen Krankenreviers lieferten. Ergebnis der Arbeiten war auch ein Gelände-Plan über den vermuteten Aufbau des ehemaligen Lagers, also über Ausrichtung, Lage, Funktion und Anzahl der Baracken (mit einem Baracken-Grundriss). Die Hinweis- und Gedenktafel die heute am Berlin-Kopenhagen-Radweg steht, wurde noch von den Teilnehmer_innen dieses ersten Baucamps aufgestellt, auch um dem entstehenden Gedenkort einen Platz im bis dahin fehlenden öffentlichen Gedenken zu geben.

Sichtbarmachung und Gestaltung des Gedenkortes

Während des zweiten Camps (2001) gab es weitere Grabungen (außerhalb der einstigen GUS-Umzäunung) mit neuen Funden (Kellergewölbe, Fußboden eines weiteren Gebäudes, Hinweise auf einen Pferdestall) - leider zum letzten Mal, d.h. es bleibt noch vieles offen, was auf diesem Wege erforscht werden könnte. Standen während des ersten Camps noch die Grabungen im Vordergrund, so arbeiteten die nächsten Camps weiter daran, das Erforschte auch sichtbar zu machen. D.h. aufzuzeigen und zu informieren. Problematisch erwies sich hierbei die Konservierung des Freigelegten, so dass die Barackenfundamente wieder zugeschüttet werden mussten, um sie vor Witterungseinflüssen zu schützen. Um den Umriss einer Baracke jedoch trotzdem kenntlich zu machen, wurden an den Eckpunkten eines aufgefundenen Baracken-Fundamentes zwei Meter hohe Metallstelen angebracht. Außerdem wurde ein Sandweg entlang dieses Ausgrabungsortes angelegt und mit Informationstafeln versehen. Um auf den Ort aufmerksam zu machen, wurden auf dem Weg zwischen Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück und dem Gelände des ehemaligen Jugend-KZ Uckermark Informationstafeln, Schilder und Wegweiser aufgestellt.

Ab Sommer 2002 entstanden als künstlerische Form des Gedenkens so genannte „Maschas“, Figuren aus gebogenem Maschendrahtzaun. Im Gedenken an die ehemals inhaftierten Mädchen und jungen Frauen sind sie heute vor allem in der Nähe des ersten Ausgrabungsortes (Baracken-Fundamente mit Metallstelen) aufgestellt. Als Drahtgebilde sind die Figuren wenig gegenständlich und wirken auf dem Gelände (je nach Lichteinfall) fast „unsichtbar“. Sie bleiben damit ebenso schemenhaft wie das Wissen um die vielen Mädchen und jungen Frauen, die im Lager gefangen waren – die meisten sind bis heute unbekannt.

Herstellung von Öffentlichkeit

Im Laufe der Zeit konnte einiges über die ehemals Inhaftierten, die Verfolgungsgründe und das ehemalige Konzentrationslager zusammengetragen und recherchiert werden. Anliegen der Baucamps war auch weiterhin, mit diesem Wissen an die Öffentlichkeit zu treten und sich für die Anerkennung des Ortes mit seiner Bedeutung als Gedenkort auch im öffentlichen Bewusstsein einzusetzen. 2003 z.B. organisierten die Teilnehmer_innen einen Informationsstand in Fürstenberg. Auch die kritische Auseinandersetzung mit etablierten (und ausgeklammerten) Inhalten, Formen und der Funktion öffentlichen Gedenkens wurde nach außen getragen. Schon 1998 erstellte eine kleine Gruppe, darunter zwei Teilnehmer_innen des ersten Baucamps, die Wanderausstellung „Wir durften ja nicht sprechen...“ über das ehemalige Konzentrationslager für Mädchen und junge Frauen und spätere Vernichtungslager Uckermark (Katalog auf der Homepage www.maedchen-kz-uckermark.de, Stichwort „Ausstellung“). Es folgten diverse weitere Aktivitäten, wie z.B. eine Theateraufführung, Radiobeiträge, Vorträge, Veranstaltungsreihen und vieles mehr (Links s. u.). Die Baucamps bieten jedes Mal auch öffentlich geführte Begehungen des Geländes an (meist im Rahmen des „Offenen Wochenendes“ am Ende der Baucampzeit).

Weitere Gestaltung des Gedenkortes bis heute

Von Baucamp zu Baucamp wurde der Gedenkort weiter ausgestaltet. Z.B. wurde 2004 aufgrund von Archiv-Recherchen der vermutete Verlauf der ehemaligen Lagerstraße markiert (rote Farbe auf Boden, Stöcken und Steinen auf dem Gelände). Ebenso die Umgrenzung des ehemaligen Lagers entlang des Radweges: 197 rote Punkte wurden auf (die schon bestehenden) Holzpfähle entlang des Radweges aufgetragen, mit dem Ziel, dass vorbeifahrende Fahrradtourist_innen aufmerksam werden (zwei Schilder am Anfang und am Ende der Punktreihe erklären diese). An anderen Stellen ist die vermutete Lagerbegrenzung mit Klanginstallationen kenntlich gemacht. Weitere Schilder wurden aufgestellt, alte mussten erneuert werden. Während der Baucamps wurde auch ein Weg angelegt, der vom Gelände zur Havel führt. An der Havel mussten die inhaftierten jugendlichen Mädchen schwerste körperliche Zwangsarbeiten verrichten, weshalb der Ort jetzt auch in die Gestaltung eingebunden ist.

An zwei Zugangswegen zum heutigen Gelände sind Informations-Boxen aufgestellt. Darin liegen Informationsbroschüren (mehrsprachig) und außerdem Bücher, in denen Besucher_innen des Gedenkortes Einträge hinterlassen können.

Je länger es die Baucamps gab und je mehr Neues dazu kam, umso wichtiger wurden auch die Instandhaltungsarbeiten. Diese Arbeiten sind heute ein fester Bestandteil der Baucamps. Die Erneuerungen und anfallenden Reparaturen betreffen nicht nur witterungsbedingte Schäden. Vielmehr ist das Gelände gelegentlich auch Zielfläche von (politisch motivierter) Aggression. Da immer wieder Schilder fehlten, wurde 2004 eine Dokumentation bzw. Übersicht über alle Schilder angelegt (und die Fassung inzwischen aktualisiert).

Inhaltliche Schwerpunktsetzung der Baucamps

Für die inhaltliche Auseinandersetzung gibt es auf den Baucamps unterschiedliche Schwerpunkte – je nachdem, welche Gespräche mit Überlebenden stattfinden können und was die Zusammensetzung und das Interesse der Teilnehmer_innen ist. Die Schwerpunkte werden in Form von Gesprächen, Filmen, Vorträgen (meist von externen Referent_innen), Diskussionsrunden u.ä. vertieft. Es geht um Themen wie z.B. geschlechtsspezifische Verfolgungsgründe, das Stigma „Asozial“, die Verfolgung von Roma und Sinti, die Frage nach Kontinuitäten von Ausgrenzung, die Anerkennung bzw. weitergehende Diskriminierung von Opfern im Zusammenhang mit der Entschädigungspraxis, strukturelle und ideologische Kontinuitäten z.B. im Zusammenhang mit „Fürsorge“, und vieles andere mehr. Das Thema „Gedenken“ ist ein zentraler Punkt (s. dazu Abschnitt „Offenes Gedenken“). Diskutiert wird dabei auch, was ein antifaschistischer und feministischer Standpunkt für die Praxis des Gedenkens bedeutet.

Selbstverständnis der Baucamps („antifaschistisch“, „feministisch“)

Es gibt keine schriftliche „Definition“ davon, was mit dem Begriff „antifaschistisch“ gemeint ist. Es geht dabei im weitesten Sinne um die Auseinandersetzung nicht nur mit Faschismus, sondern auch seinen strukturellen Ursachen, bzw. der Verfasstheit einer deutschen Gesellschaft, die den Nationalsozialismus hervorgebracht hat (diese Perspektive wendet sich gegen die im Abschnitt „Offenes Gedenken“ beschriebene

Historisierung und Musealisierung des Nationalsozialismus). Zentral ist dabei, neben der Frage nach den Ursachen/den Voraussetzungen, die Frage nach Kontinuitäten (ideologisch, strukturell; Kontinuität von Ausgrenzung; aktuelle Formen von Ausgrenzung, insbesondere von Antisemitismus, Antiziganismus, Rassismus, (Hetero)Sexismus, sowie Diskriminierung von Menschen mit sog. Behinderung). Vor diesem Hintergrund geht es um die kritische Betrachtung der gesellschaftlichen Diskurse und Praktiken des Gedenkens und eine Infragestellung des relativierenden Umgangs mit Geschichte (siehe auch dazu die Diskussion um „Offenes Gedenken“) mit dem Anliegen, dem eine politische Praxis entgegen zu setzen. In diesem Zusammenhang ist uns ein internationaler Austausch über erinnerungspolitische Themen besonders wichtig: Wie wird die Geschichte des Nationalsozialismus in den jeweiligen Ländern und Gesellschaften behandelt? Welche Auseinandersetzungen werden geführt? Was wird im kollektiven Gedächtnis betont und was vergessen, was verdreht oder verleugnet? Welche Geschichtsnarrative dominieren und warum? Und vor allem: Wie können wir aus einer kritischen, emanzipatorischen Perspektive intervenieren, wenn Geschichte verdreht und instrumentalisiert wird? Wie können wir im Hier und Heute unser „Denken und Handeln so einrichten, daß Auschwitz nicht sich wiederhole, nichts Ähnliches geschehe“?

Zum Begriff „Feministisch“ lässt sich anhand der Geschichte der Baucamps einiges sagen:

Das „feministische“ Selbstverständnis bezieht sich auf die politische Perspektive, welche eingenommen wird, aber auch auf die einstigen Ursprünge der Baucamps aus (identitäts-)feministischen Zusammenhängen (was bis heute die Zusammensetzung der Baucamp-Gruppen prägt):

Von Anfang an gehörte eine feministische Perspektive des Gedenkens zum Selbstverständnis der Baucamps. Dass innerhalb nationalsozialistischer Ideologie „Geschlecht“ eine bedeutende Kategorie darstellte, ist mit dem historischen Ort als ehemaligem Mädchenkonzentrationslager untrennbar verbunden und deswegen zentraler Gegenstand der Auseinandersetzung. Damit richtet sich das Augenmerk auf die Geschlechtsspezifik nationalsozialistischer Ideologie, die z.B. in unterschiedlichen Verfolgungs- und Haftbegründungen resultierte, wie etwa dem speziell an Frauen und junge Mädchen adressierten Vorwurf „sexueller Verwahrlosung“. Andere Aspekte, wie z.B. Weiblichkeits- und Männlichkeitsnormen oder die Konstitution völkischer Familienideologie geraten damit ebenfalls in den Blick. Gerade dieses letzte Beispiel verdeutlicht, dass „antifaschistische“ und „feministische“ Perspektiven sich nicht unvermittelt gegenüberstehen, sondern untrennbar miteinander verbunden sind – „antifaschistisch“ heißt in diesem Zusammenhang eben auch, die Geschlechterideologie des Nationalsozialismus in den Blick zu nehmen.

Ein anderer Punkt des feministischen Selbstverständnisses ist die Zusammensetzung der Teilnehmer_innen, die sich im Laufe der Zeit gewandelt hat. Zu den ersten Campgruppen gehörten Frauen, die in FrauenLesben-Zusammenhängen politisch aktiv waren. Entsprechend lief das Camp in den Anfängen mit der Ankündigung als „FrauenLesben“-Camp. 2003 gab es eine Erweiterung auf „FrauenLesbenTransgender“ wobei mit Transgender Menschen gemeint sind, die sich nicht eindeutig einer Geschlechtsidentität zuordnen (wollen und/oder können)

oder nicht mit der bei der Geburt verordneten Geschlechtsidentität leben (wollen). Eingeladen waren entsprechend FrauenLesben und „Transgender, die sich FrauenLesben-Strukturen verbunden fühlen und die Wichtigkeit von antipatriarchaler Arbeit teilen“.

2007 gab es eine längere Diskussion darum, ob die Kategorie „Bisexuell“ mit in den Titel des Camps aufgenommen werden sollte (als „FrauenLesbenTransgenderBi“ - Camp). Es gab dazu unterschiedliche Sichtweisen. Ein Unterschied bestand in der Einschätzung, ob „Lesben“ bzw. „Bisexuelle“ jeweils Begriffe für eine politische Selbstverortung sind oder ob damit geschlechtliches Begehren angesprochen ist (was als Grund gegen die Aufnahme in den Titel gewertet wurde). Schließlich fiel die Entscheidung nicht nur gegen die Erweiterung (um „Bisexuell“), sondern die identitäre Überschrift wurde gänzlich gestrichen. Denn problematisch ist, dass der Titel missverstanden werden könnte: als Identifizierung mit den Opfern nationalsozialistischer Verfolgung, also Gleichsetzung der geschlechtsspezifischen Verfolgung im NS mit geschlechtsspezifischer Diskriminierung heute – von einer solchen Identifizierung bzw. Gleichsetzung distanzieren sich die Baucamps ausdrücklich. Daher ist heute der Zusatz „feministisch“ namensgebend, da dieser auf eine politische Positionierung (s.o.) verweist. Was die Zusammensetzung der Teilnehmer_innen angeht, so gibt es weiterhin einen formulierten Ausschluss von biografisch ungebrochen männlichen Identitäten („people born and living as men“), wengleich diese Entscheidung nicht von allen Beteiligten einheitlich vertreten wird (mit unterschiedlichen Begründungen). Im Volltext der Einladungsflyer gibt es daher die entsprechenden Ergänzungen, die für die Anmeldung (bzw. Teilnahme) weiterhin relevant sind.

Rolle der Baucamps als Akteur_innen des Gedenkens

Seit 1997 hat sich auch die Rolle der Baucamps als ehemals (fast) alleinige Akteur_innen des Gedenkens auf dem Gelände des ehemaligen Jugend-KZ verändert: Aus den Baucamps ging eine eigenständige, tragende und kontinuierlich arbeitende Struktur hervor, das Netzwerk „Initiative für einen Gedenkort ehemaliges Jugend-KZ Uckermark e.V.“. Während sich die Zusammensetzung der jeweiligen Camps von Jahr zu Jahr ändert, ist das Netzwerk die Struktur der (ehemaligen) Camp-Teilnehmer_innen, die längerfristig zum Thema arbeiten wollen. Neben einem regelmäßigen Austausch über das Internet finden zweimal jährlich Netzwerktreffen statt, auf denen sowohl die einzelnen Aktivitäten miteinander abgestimmt als auch inhaltliche Auseinandersetzungen geführt werden. Diese Netzwerktreffen sind als Forum offen für alle (ehemaligen und heutigen) Teilnehmer_innen der Baucamps. Diskussionen, die in den Anfängen nur im Rahmen der Baucamps geführt wurden, finden heute also auch auf den Netzwerktreffen statt. Daher sind die Aktivitäten der einzelnen Baucamps immer auch auf die Abstimmung mit dem Netzwerk (als übergeordnetem Zusammenhang, in den das Baucamp eingebettet ist) verwiesen (ausführlicher dazu s.u.).

3.) „Offenes Gedenken“

„Offenes Gedenken“ ist einer der zentralen Diskussionsgegenstände im Uckermark-Netzwerk, sowohl bei den Baucamps als auch in den verschiedenen Gruppen. Für die konkrete Gestaltung des Geländes ist er genauso wichtig wie für die politische und theoretische Kritik an staatlichen Gedenkstättenkonzepten. Hier sollen ein paar Punkte und Ebenen dieser Diskussionen nachgezeichnet werden – in Ansätzen statt vollständig und vor allem da, wo es hakt.

Kritik an staatlichen Gedenkstätten in Deutschland

Ein Ausgangspunkt der Debatte ist schon benannt: die inhaltliche Gestaltung und die dahinter stehende Funktion staatlicher Gedenkstätten in Deutschland. Erinnerung bzw. ‚Vergangenheitsbewältigung‘ ist in Deutschland zu einem wichtigen, strategisch durchgeplanten politischen Business geworden. Das Gedenken an den Nationalsozialismus ist von nationalen Richtlinien, öffentlichen Geldern und Konkurrenz um leitende Stellen bestimmt. Nach der Wiedervereinigung 1990 erklärte die Bundesregierung Gedenken zu einer nationalen Angelegenheit und entwarf die Gedenkstättenkonzeption des Bundes, in der zwar nach Protesten der NS-Opferverbände auf die angestrebte Gleichsetzung der „beiden deutschen Diktaturen“ verzichtet wurde; diese Gleichsetzung ist aber trotzdem der implizite Bezugsrahmen, da der NS als „aufgearbeitet“ gilt, so dass es Zeit ist, sich mit der DDR zu beschäftigen. Der Nationalsozialismus kann aus dieser Perspektive zu einem positiven Bezugspunkt für Deutsche werden: Man hat die eigene Vergangenheit besser „bewältigt“ als alle anderen. Der NS wird historisiert und musealisiert, Kontinuitäten werden ausgeblendet oder als Betriebsunfälle dargestellt und ein Bild von Deutschland gezeichnet, das Diversität und Toleranz suggeriert. Die mehr als 140 rassistischen Morde seit der Wiedervereinigung, der Rassismus und Antisemitismus der deutschen Mehrheitsgesellschaft, ein archaisches Staatsbürgerschaftskonzept – das wird nicht als Problem anerkannt. Statt dass Gedenkstätten zum Beispiel vermitteln, dass diese Probleme existieren, dass sie Probleme sind und worin sie begründet sind, werden die Besucher*innen durch fertig durchgestaltete Gedenkstätten geleitet, in denen sie sich Fotos ansehen, einen Blick in eine nachgebaute Baracke werfen und beim Betreten der mit grober Schlacke bedeckten Wege die „Unsicherheit“ nachspüren sollen, die die Häftlinge beim Betreten des Lagers empfanden (während Überlebende, die aufgrund ihres Alters nicht mehr gut zu Fuß sind, beim Besuch der Gedenkstätte Schwierigkeiten haben, sich auf der Schlacke zu bewegen). So soll (bei den Kindern und Enkeln der Täter*innen) Einfühlung und Identifikation mit dem Leiden der Opfer hergestellt werden. Es fragt sich, ob darauf etwas anderes als Entlastung folgt.

Was heißt vor diesem Hintergrund und im Zusammenhang mit dem Uckermark-Gelände „Offen“?

„Offen“ ist häufig erstmal ein schlecht definiertes „anders“: Gedenken soll in der Uckermark „anders“ funktionieren als in offiziellen Gedenkstätten. Unter einer bestimmten Perspektive ist der Begriff „offen“ hier eigentlich unpassend: „Offen“ sind auf eine Art wohl eher offizielle Gedenkstätten, in denen man sich einer langfristigen Auseinandersetzung relativ leicht entziehen kann (jede*r soll draus machen, was

er*sie will), als die Uckermark, in der vom Netzwerk aus zumindest der Anspruch besteht, über den Verweis auf Kontinuitäten in der deutschen Gesellschaft Nachdenkensprozesse anzuregen, die über kurze Betroffenheit hinausgehen, und sich gleichzeitig dem „jede*r soll draus machen ...“ (zum Beispiel in Form von Blumenfeldern, die Leute hier pflanzen wollen), entgegenzustellen. Kreatives Austoben und Selbstverwirklichungswünsche gehören nicht zum Gedenkkonzept des Netzwerks.

Das Gedenken in der Uckermark ist erstmal „offen“, weil es nicht „fertig“ ist. Es gibt kein fertiges Gestaltungskonzept, und wenn es eins geben würde, wäre nicht sicher, wie viel davon umgesetzt wird. „Offen“ ist vor allem die Zukunft – Besitzverhältnisse, das Wann und Wie der Konversion, Zuständigkeiten etc. Daran schließt sich natürlich die Frage an, ob die „Offenheit“ weiter bestehen würde, wenn das Gelände „fertig“ ist.

Gewollt ist eine Form von Gedenken, die den Besucher*innen nicht fertig vorgesetzt wird, die offen für Änderungen und Diskussionen ist, also zur Debatte steht; ein Gelände, auf dem Leute diskutieren und aktiv werden können. Diskussionen sind ein zentraler Teil des „Offenen Gedenkens“, auch wenn sie sich nicht konkret materialisieren und zu großen Teilen nach Außen hin unsichtbar bleiben. Offenheit heißt auch, sich darüber bewusst zu sein, dass die Informationen, die auf dem Gelände vermittelt werden, ein Produkt subjektiver Auswahl sind – auch das stellt sich einer „fertigen“ Gedenkstätte entgegen.

Offen heißt zudem auch, zu versuchen, „im Sinn“ von Überlebenden zu handeln. Zuzuhören, das Gespräch und auch die Auseinandersetzung zu suchen, statt einfach ein Netzwerkkonzept durchzuziehen. Das bedeutet dann auch, sich den Problemen zu stellen, die auftauchen, wenn im Netzwerk andere Sachen gewollt werden als von Überlebenden.

„Offenes Gedenken“ in der Form wie in der Uckermark ist allerdings kein durchweg positiv bewertetes Konzept, sondern wird oft auch als eine Art Notlösung bezeichnet: Das Netzwerk tut, wofür sich niemand sonst zuständig fühlt. Wenn „offenes“ als „nicht institutionalisiertes“ Gedenken bedeutet, dass eine KZ-Überlebende sich einen Teil ihrer Rente abspart und das Geld dem Netzwerk spendet, damit die Schilder mit den „Hitler“-Graffiti der ortsansässigen Jugend durch neue ersetzt und die zerstörte Infobox repariert werden können, scheint das Konzept zumindest in seiner jetzigen Form wohl kaum erstrebenswert.

Es geht also darum, eine Form des Gedenkens zu finden, die eine wirkliche Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus, seiner Ursachen und (versteckten) Kontinuitäten fördert und dabei vor Staats-, Gesellschafts- und Ideologiekritik nicht zurückschreckt, sondern diese als grundlegendes Instrumentarium ansieht. Gleichzeitig geht es bei der Schaffung des Gedenkortes Uckermark auch ganz einfach um Sicherheit – und diese hat viel mit Geld zu tun. Verwüstungen und Zerstörungen auf dem Gelände können sicher auch in Zukunft nicht verhindert werden. Doch wäre eine finanzielle Sicherheit zu deren Behebung zweifellos angebracht, da es unhaltbar ist, dass die einstigen Opfer nun auch noch für solcherlei Schäden selbst aufkommen sollen, da sich die deutsche Gesellschaft nicht in der Verantwortung sieht.

4.) Organisatorisches

4.1. Nützliche Baucamp-Infos A-Z

ANREISE

Wenn ihr mit der BAHN anreist, müsst ihr bis Fürstenberg/Havel fahren, von dort geht's mit dem Fahrrad weiter bis nach Himmelpfort (ca. 7 Km). Das Gepäck, bzw. auch euch (falls ohne Rad) können wir vom Bahnhof Fürstenberg/Havel abholen. Am Bahnhof Fürstenberg müsst ihr dann mit dem FAHRRAD links abbiegen und der Straße folgen, bis ihr zu einer großen Kreuzung kommt, die ihr überquert. Von dort folgt ihr den Schildern zur Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück. An der Jugendherberge biegt ihr dann links ab und kommt auf den Fahrradweg Berlin-Kopenhagen. Dort fahrt ihr rechts bzw. folgt den pink Schildern Richtung ehemaliges Mädchen-KZ und Vernichtungslager. Jetzt geht es einfach nur geradeaus, am ehem. Lagergelände vorbei, bis ihr in Himmelpfort seid. An der großen (einzigen) Kreuzung in der Ortsmitte von Himmelpfort müsst ihr rechts abbiegen und dann immer geradeaus. Nachdem ihr die kleine Brücke im Ort überquert habt, macht die Hauptstraße eine Rechtskurve, ihr biegt jedoch links in die unbefestigte Straße ein (Kriegerdenkmal). Dort ist dann auch schon das Pfarrhaus in dem wir wohnen werden.

Mit dem AUTO fahrt ihr bis nach Fürstenberg/Havel, von dort in Richtung Gedenkstätte Ravensbrück. Ihr bleibt jedoch auf der Hauptstraße und müsst dann noch ca. 3 Km weiter bis es rechts nach Himmelpfort ab geht.

Unbedingt alle Tickets und Benzinquittungen aufheben!!!

Zugverbindung aus Berlin (Stand: 04/09)

Der Zug nach Fürstenberg (Havel) fährt stündlich – vom Potsdamer Platz immer 38 min nach. Die Fahrt dauert ca. 1 Stunde. Ein einfaches Ticket kostet 11,40€. Um Geld zu sparen, könnten wir uns verabreden und in Fünfer-Gruppen das Brandenburgticket nutzen (27 €). Die Fahrradmitnahme kostet noch mal 2,80€. Es wäre schön, wenn alle bis 17:00 Uhr eintrudeln. Gerne könnt ihr auch schon ab 15 Uhr da sein und bei den letzten Vorbereitungen helfen oder schon mal in den See springen oder oder oder....

ARCHIV

In der MGR: Nutzung nach vorheriger Anmeldung bei Frau Hundertmark (Tel: 033093-60814, hundertmark@ravensbrueck.de)

Es gibt auch ein Uckermark-Archiv in der Colbestr. 19, Berlin (Kontakt über das Netzwerk/Archivgruppe).

BAUCAMP-BUCH

Es gibt ein Baucamp-Buch: Tagebuch, Kommunikationsbuch etc., das dem Austausch und der Kontinuität dienen soll. Dort steht z.B. drin, welche Diskussionen geführt oder welche Referent_innen eingeladen wurden, was auf dem Gelände gemacht und auch was nicht mehr geschafft wurde (d.h. bereits Vorschläge für das neue Camp), was gut und auch was nicht so gut war.

DATEN, TEXTE, INFOS EHEMALIGER BAUCAMPS (z.B. Schildertexte, Pläne)

...gibt es auf dem PC in der Pädagogik:

Pfad s. Campbuch

...und auf einigen CD's (Orga-Team fragen)

EINKAUF VOR ORT

Supermarkt: Fürstenberg/Havel

Baumarkt: Fürstenberg/Havel

Biohof: s. Campbuch (die liefern auch!)

FAHRRAD

Vom Bahnhof Fürstenberg/Havel sind es etwa 7 Km bis nach Himmelpfort, dazwischen liegen sowohl die *Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück* als auch das Uckermark-Gelände (ca. 3 Km. von Himmelpfort). Der Supermarkt ist in Fürstenberg, der Biohof noch etwas weiter. Ein Fahrrad wäre sehr nützlich (zur Not können wir auch bei der Jugendherberge welche leihen)!

FILME IN DER PÄDAGOGIK DER MGR

In der Pädagogik der MGR gibt es einige interessante Filme zum Thema, die wir nach Absprache dort anschauen können.

FUND-RAISING

Das Baucamp versucht, sich so gut wie möglich über Fördergelder zu finanzieren, der Kreis der „passenden“ Stiftungen ist allerdings sehr überschaubar. Deshalb sind wir für jeden Tipp einer potentiellen Geldquelle sehr dankbar!!!

INTERNET, KOPIEREN, DRUCKEN

Wir können den Computerraum im 1.OG der Pädagogik nutzen, einschließlich Kopierer/Drucker (nach Absprache und gegen Papierspende!).

paedagogik@ravensbrueck.de

MITBRINGEN

- Schlafsack oder/und Bettwäsche,
- Isomatte (zum draußen schlafen, z.B. aufm Steg)
- Fahrrad wäre gut, zur Not können wir auch bei der Jugendherberge welche leihen
- wer hat – Luftpumpe und Flickzeug
- Quittungen aller Art, die wir vielleicht abrechnen können (möglichst zeitnah zum Camp ausgestellt: Benzin, Lebensmittel, Ausrüstung, Baumaterial, Druck- und Kopierkosten, Fahrkarten, Film-/Aufnahmematerial... Besser zu viel als zu wenig)!!!
- 50 - 100 € Teilnemer_innenbeitrag – natürlich gilt: wer mehr hat, kann mehr geben und wer weniger hat, gibt weniger
- Was gegen Mücken und zu viel Sonne
- evtl. Hausschuhe, da im Haus keine Straßenschuhe getragen werden dürfen
- Bilder/Photos usw., wenn ihr schon mal auf früheren Camps in der Uckermark gewesen seid und noch Bilder habt, bitte mitbringen
- Außerdem: Spiele, Musik(-instrumente), Filme, Bücher, Luftmatratzen, usw.

ORGA-GRUPPE

Das Baucamp ist selbstorganisiert. Während des Camps findet sich (hoffentlich!) eine Gruppe von Teilnehmer_innen, die das Camp im folgenden Jahr vorbereiten. Die Orga-Gruppe sorgt für eine funktionierende Infrastruktur, stellt Finanzanträge, kümmert sich um die Mobilisierung und organisiert Programmpunkte, die eine längerfristige Planung erfordern (Führungen, Treffen mit Überlebenden etc.). Sie gibt Inputs und macht Vorschläge. Doch das Baucamp wird von allen Teilnehmer_innen gemeinsam getragen: Sowohl die Organisation des Alltags (einkaufen, kochen, putzen etc.) als auch die inhaltlichen und praktischen Schwerpunkte, die sich die Teilnehmer_innen setzen wollen.

Die nötigen Infos werden von Orga-Gruppe zu Orga-Gruppe weitergegeben (DVD).

Kontakt: uckermarkcamp@riseup.net

Umgang mit Konflikten

Die Struktur des Baucamps, in der alle gleichermaßen Verantwortung übernehmen sollen, stellt auch eine Herausforderung dar. So gibt es leider auch die Erfahrung, dass sich bei Problemen und Konflikten plötzlich niemand mehr zuständig fühlte. Deshalb schlagen wir vor, zu Beginn des Camps zwei Moderationspersonen als Ansprechpartner_innen bei Konflikten festzulegen (evtl. eine davon aus der Orga-Gruppe?).

PFARRHAUS HIMMELPFORT

Eichberg 11

16798 Fürstenberg/Havel Ortsteil Himmelpfort



- Keine Straßenschuhe
- Die Person, die als letztes aus dem Haus geht, muss noch mal kontrollieren, ob alle Fenster geschlossen sind, der Herd ausgeschaltet ist und niemand mehr (ungewollt) zurückgeblieben ist (es wurden schon Leute vergessen und eingeschlossen...). Dann Tür abschließen und Schlüssel ins Versteck.

SPENDEN

Vielleicht kennt ihr ja großzügige Unterstützer_innen...

INITIATIVE GEDENKORT KZ UCKERMARK e.V.

Kto: 468579106

BLZ: 10010010 (Postbank Berlin)

Verwendungszweck: „Baucamp“ + Jahreszahl

WERKZEUG/BAUMATERIAL

1.) Geliehenes Werkzeug von der MGR:

Hr. Maisoller (Technik/Hausmeister): 0162-2081336

2.) Eigenes Werkzeug/Material:

Im Haus der Lagergemeinschaft (Keller). Schlüssel ist in der Jugendherberge hinterlegt (Yvonne Nägel), Tel: 033093-60590, tgl. 8-20h offen.

Das Werkzeug von der MGR besteht in der Hauptsache aus Schaufeln, Spaten, Schubkarren u.ä. Wir haben auch eine Motorsense. Doch es wäre super, falls vorhanden, gutes Werkzeug mitzubringen (Akku-Schrauber z.B.). Das kann ja auch die Orga-Gruppe im Auto mitnehmen z.B. (Achtung: Auf dem Gelände gibt es keinen Strom, d.h. Elektrogeschichten brauchen Akku!)
Falls jemand einen Maschinenschein hat, bitte mitbringen. So ist es evtl. einfacher, bei der MGR entsprechendes Gerät zu leihen.

4.2. Nützliche Kontakte/Adressen (Stand: 08/08)

MGR

- Hr. Maisoller (Technik/Hausmeister, hat 02/08 die zerstörten Sachen auf dem Gelände gefunden): [REDACTED]
- Britta Pawelke (Fotothek, hat 02/08 die zerstörten Sachen auf dem Gelände fotografiert): Büro in der ehem. Kommandantur / Verwaltungsgebäude, Hauptausstellung
- Frau Fank (Sekretärin): ehem. Kommandantur / Verwaltungsgebäude, Hauptausstellung
- Andreas Heckmann (Werkzeug, Workcamps, Pädagogik): [REDACTED]
[REDACTED] (Ansprechpersonen für das Camp 2009: Thomas Kunz und Katja Anders)
- Kontakt zu Insa Eschebach über Fr. Fank (Sekretariat) oder [REDACTED]
- Dr. Matthias Heyl (Pädagogik): heyhl@ravensbrueck.de
- Frau Hundertmark (Archiv): 033093-60814

Referent innen

Alexa Stiller (Historikerin „Widerstand und Verfolgung im Rahmen der NS-Besatzungs- und Germanisierungspolitik - Fallbeispiel Slowenien“ / referierte 2008 auf dem Baucamp): [REDACTED]

LGRE

Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e.V.
Postfach 021373
10125 Berlin

Presseverteiler

(über Netzwerk-Verteiler anfragen, es gibt einen großen Verteiler)

Aktuelle Adressen Brandenburger Projekte, Gruppen und Strukturen/Terminkalender:
<http://www.infort.de/view/adressen>

Granseezeitung:

Stefanie Fedders (Journalistin, war auf Forum 2008 und hat bereits zwei Artikel geschrieben), [REDACTED]

Gastgarten am Mühlenfließ, Himmelpfort

Sehr nette Leute (unsere „Unterstützer_innen vor Ort“), an die sich mensch gerne mit Fragen zu Himmelpfort wenden oder auch nur mal auf ein Getränk hingehen kann - die freuen sich über Besuch aus dem Baucamp!

Hartmut: kontakt-2008@gastgarten.de

4.3 Vereinbarungen

Der Begriff „Offenes Gedenken“ bedeutet nicht, dass alle auf dem Gelände machen können/sollen, was ihnen gerade so in den Kopf kommt. Im Laufe der Jahre wurde in den unterschiedlichen Baucamps selbstverständlich viel über die Gestaltung diskutiert und bestehende Positionen auch wieder überdacht und weiterentwickelt oder auch verworfen und verändert. Trotz der unterschiedlichen Meinungen und Zugänge gibt es ein paar Vereinbarungen, an die wir uns halten sollten:

1. Die Gestaltung des Geländes spiegelt eine *gemeinsame* Auseinandersetzung wider. Diese wird innerhalb der jeweiligen Baucamps geführt, größere Entscheidungen werden im Netzwerk diskutiert und gemeinsam getroffen. Alleingänge, um die eigene Betroffenheit „gestalterisch ausdrücken“ zu können, wollen wir nicht.
2. Anhand des bisher Geschaffenen können auch – bis zu einem gewissen Grad – Diskussionsverläufe nachvollzogen werden. Doch selbst wenn das jeweils aktuelle Baucamp bestimmte Dinge anders gestalten würde, wird Bestehendes nicht einfach ersetzt, sondern belassen und die Arbeit der vorangegangenen Baucamps respektiert und erhalten.
Beispiel: Es gab die Kritik, dass alle Schilder mit Gruppennamen und Jahreszahl unterzeichnet waren. Dies würde 1.) vom Inhalt ablenken und die auf dem Gelände tätigen zu sehr in den Vordergrund rücken und wäre 2.) identitär („FrauenLesbenTrans-Baucamp“) und würde falsche Zusammenhänge herstellen (FLT „kümmern“ sich um ein ehemaliges „Mädchen-KZ“, da sie sich so gut mit den ehemaligen Häftlingen identifizieren können). Die Schilder wurden jedoch nicht ersetzt, sondern die Kritik gemeinsam diskutiert. Vereinbart wurde, die alten Schilder zu belassen, neue werden jedoch nur noch mit der Jahreszahl gekennzeichnet.
3. Wir wollen weder einen „Schilderwald“ noch einen „Skulpturenpark“: Es gibt die Vereinbarung, so wenig wie möglich Neues auf dem Gelände zu installieren.
4. Niemand weiß, was sich alles im Boden des ehemaligen Lagergeländes verbirgt. Es darf nicht tiefer als 20 cm in die Erde gegraben werden! Das ist auch eine Auflage der Denkmalschutzbehörde.

4.4 Who is who

Zur Uckermark arbeiten diverse Gruppen, Tendenz steigend. Dazu kommen noch diverse Institutionen, die inhaltlich eigentlich nichts beitragen, aber trotzdem etwas zu melden haben. Erfahrungsgemäß ist es für erstmalige Baucamp-Teilnehmer*innen nicht so einfach durchschaubar, wer wer ist, wie heißt und was macht. Deswegen an dieser Stelle der Versuch einer Aufdröselung (Vorsicht: keine vollständige Liste, keine differenzierten Positionsbeschreibungen).

1 DAS NETZWERK

Das Netzwerk ist ein Zusammenhang von Leuten, die seit etwa 12 Jahren zur Uckermark arbeiten. Initiiert wurde diese Initiative von jüngeren Frauen aus der Lagergemeinschaft Ravensbrück/Freundeskreis e.V. Nach außen hin existiert das Netzwerk als der Verein „Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark e.V.“

Zum Netzwerk gehören Arbeitsgruppen und Einzelpersonen aus mehreren Städten bzw. Ländern. Der Austausch über anstehende Fragen und wichtige Entscheidungen passiert u. a. auf zweimal jährlich stattfindenden Treffen und über eine Mailingliste. Gruppen/Arbeitsgemeinschaften im Netzwerk haben zu unterschiedlichen Themen und Projekten gearbeitet. Dabei sind nicht alle Projekte Netzwerkprojekte: Es besteht ein gewisser Grad an Autonomie, und manche Projekte sind eher das Ding von Einzelpersonen, die aber mit dem Netzwerk zusammenhängen. Wichtige Entscheidungen werden nach dem Konsensprinzip getroffen, aber zu vielen Fragen und Themen werden sehr heterogene Positionen vertreten.

Projektbeispiele:

- Aufbau eines Archivs in Berlin
- Organisation, Gestaltung und Aufstellung eines Gedenksteins auf dem Uckermark-Gelände (der Stein steht seit der Befreiungsfeier im April 2009)
- die jährlichen Baucamps auf dem Gelände
- Diskussion über die Zukunft des Geländes
- dieser Reader
- der Film *Das Mädchenkonzentrations- und spätere Vernichtungslager Uckermark* und dessen geplante Untertitelung auf Englisch, Französisch und Spanisch
- Wanderausstellungen
- Veranstaltungen
- Eigene Publikationen und Beiträge in Sammelbänden zum Thema
- Mitorganisation des jährlich stattfindenden Uckermark-Forums

2 DIE LAGERGEMEINSCHAFT RAVENSBRÜCK/FREUNDESKREIS E.V. (LGRF)

Die LGRF wurde von Überlebenden der Konzentrationslager Moringen, Lichtenburg und Ravensbrück gegründet. Zu ihren Mitgliedern gehören auch Angehörige der ehemaligen Häftlinge und Personen, die sich den politischen Anliegen der LGRF verpflichtet fühlen und sich für ein angemessenes und nicht geschichtsverfälschendes

Gedenken an die NS-Verbrechen einsetzen. Die LGRF Ravensbrück interveniert z. B. bei kritikwürdigen Vorhaben, die die bundesdeutsche Erinnerungskultur und insbesondere die inhaltliche Ausrichtung der Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück betreffen (dazu gehören zum Beispiel die Gleichsetzung von NS und „DDR-Diktatur“ in diversen Gedenkstättenkonzeptionen, der von der MGR verwendete Begriff „Jugendschutzlager“ für die Uckermark und die Trägheit der MGR hinsichtlich einer Übernahme von Verantwortung für das Uckermark-Gelände). Zwischen dem Netzwerk und der LGRF besteht ein guter Kontakt und in diversen wichtigen Fragen eine inhaltliche Übereinstimmung.

3 DIE MAHN- UND GEDENKSTÄTTE RAVENSBRÜCK (MGR)

Mit der Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück (MGR) besteht seit langem Austausch über das Uckermark-Gelände. Aufgrund des Funktionszusammenhangs der Konzentrationslager Ravensbrück und Uckermark gilt die MGR seit vielen Jahren z. B. bei der LGRF und teilweise auch im Netzwerk (früher stärker als heute) als die Institution, die das Gelände übernehmen sollte, d. h. Verantwortung für die Öffnung und Sicherheit des Geländes tragen, für finanzielle Mittel zur Erschließung und Instandhaltung sorgen etc.

Seit 2006 finden in der MGR in größerem Rahmen Veranstaltungen zu der Geschichte des KZ Uckermark und zu einem zukünftigen Gedenkort statt (Tagungen, „Uckermark-Forum“ etc.). Eine weitere Gruppe, mit der das Netzwerk im Austausch steht und die sich z. B. an dem letzten Forum beteiligt hat, ist eine Projektgruppe der HU Berlin.

4 DIE STIFTUNG BRANDENBURGISCHE GEDENKSTÄTTEN (SBG)

Die Stiftung wurde 1993 vom Land Brandenburg gegründet. Ihre Aufgaben sind die Bewahrung der brandenburgischen Gedenkstätten (Ravensbrück, Sachsenhausen, Museum des Todesmarschs, Dokumentationsstelle Brandenburg und Außenlager), Forschung und Publikationen, Ausstellungen, Bildungsarbeit etc. Die SBG hat dieser politischen Selbstdarstellung zum Trotz scheinbar kein Interesse an einer Übernahme des Gedenkortes Uckermark. Dafür hat wohl das brandenburgische Finanzministerium Interesse angemeldet.

5 DIE BUNDESANSTALT FÜR IMMOBILIENAUFGABEN (BIMA)

Die Aufgabe der BImA, der momentanen Eigentümerin des Uckermark-Geländes, ist die „Verwaltung und Verwertung der Liegenschaften des Bundes nach kaufmännischen Grundsätzen“. Sie soll das Uckermark-Gelände gewinnbringend ummodellieren und verkaufen. Weil der „gewinnbringende“ Aspekt im Fall eines ehemaligen KZs natürlich schlecht umzusetzen ist, will die BImA das Gelände am liebsten für 1 € verkaufen. Über die BImA laufen auch die Konversionsverhandlungen, und sie hat was zum Thema Ausgrabungen etc. zu sagen, ist also ein wichtiger Gesprächspartner.

5.) Literature/Literaturliste

In general, there is very little information available about the site and its history, but even less in foreign languages. You'll find some remarks about the Uckermark camp if you search online e.g. under "Ravensbrueck Concentration Camp". There are some photos with short English explanations at: <http://fcit.usf.edu/Holocaust/photos/ucker/ucker.htm>.

Due to low capacities, the following list is in German only, too ► To be continued...

Uckermark/Ravensbrück
"Wir durften ja nicht sprechen. Sobald man Kontakt suchte mit irgendjemandem, hagelte es Strafen". Katalog zur Ausstellung "Das ehemalige Konzentrationslager für Mädchen und junge Frauen und spätere Vernichtungslager Uckermark" Zum Download: http://www.maedchen-kz-uckermark.de/ausstellungskatalog04_05.pdf
Breur, Dunya: <i>Ich lebe, weil du dich erinnerst. Frauen und Kinder in Ravensbrück</i> . Nicolai Verlag 1997. ISBN: 3 - 87584 - 661 - 3
Catala, Neus: <i>In Ravensbrück ging meine Jugend zu Ende</i> . Velag edition tranvia/Verlag Walter Frey 1994. ISBN: 3 - 925867 - 11 - 2
Freyberg, Jutta von, Krause-Schmitt, Ursula: <i>Frauen im Konzentrationslager 1933 - 1945 Moringen, Lichtenburg, Ravensbrück</i> . Lesebuch zur Ausstellung. VAS-Verlag für Akademische Schriften 1997. ISBN: 3 - 88864 - 215 - 9
Jacobeit, Sigrid (Hrsg): <i>„Ich grüße euch als freier Mensch“</i> . Verlag Edition Hentrich; Schriftenreihe der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück Bd.-Nr. 6; 1. Auflage 1995. ISBN: 3 – 89468 - 164
Jacobeit, Sigrid; Thoms-Heinrich, Liselotte: <i>Kreuzweg Ravensbrück. Lebensbilder antifaschistischer Widerstandskämpferinnen</i> . Verlag für die Frau Leipzig 1987. ISBN: 3 -7304 - 0087 - 8
Kavcic; Silvija: <i>Überleben und Erinnern. Slowenische Häftlinge im Frauen-Konzentrationslager Ravensbrück</i> . Metropol, 1. Aufl. 07.12.2007. 349 S. ISBN 978-3-938690-15-4. 19,00 EUR.
Lagergemeinschaft RavenbrückiFreundeskreis e.V.: <i>Mit den Augen der Überlebenden - Ein Rundgang durch die Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück</i> . 1. Auflage 1999. Zu beziehen über: Lagergemeinschaft RavenbrückiFreundeskreis e.V., Am Wiesenta14, 45133 Essen
Limbächer, Katja; Merten, Maike; Pfefferle, Bettina (Hrsg.): <i>Das Mädchenkonzentrationslager Uckermark</i> . Unrast 2005. 2., überarbeitete, erweiterte

und aktualisierte Auflage. 328 Seiten. ISBN 978-3-89771-204-1. 18,00 EUR.
Lundholm, Anja: <i>Das Höllentor - Bericht einer Überlebenden</i> . rororo 1996. ISBN: 3499 12873X
Müller, Charlotte: <i>Die Klempnerkolonne in Ravensbrück. Erinnerungen des Häftlings Nr. 10 787</i> . Diez Verlag, 6. Auflage 1990. ISBN: 3 - 320 - 00808 - 0
Philipp, Grit: <i>Kalendarium der Ereignisse im Frauenkonzentrationslager Ravensbrück 1939 - 1945</i> . METOPOL - Verlag 1999. ISBN: 3 - 932482 - 32-8
Plewe, Rheinhardt; Köhler, Jan Thomas: <i>Baugeschichte Frauenkonzentrationslager Ravensbrück</i> . Verlag Edition Hentrich, Schriftenreihe der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück Bd.-Nr. 10.; 1. Auflage. 2001; ISBN: 3 – 89468 – 264 – 7
Schikorra, Christa: <i>Kontinuitäten der Ausgrenzung. "Asoziale" Häftlinge im Frauenkonzentrationslager Ravensbrück</i> . METROPOL Verlag 2001. ISBN: 3 - 932482 - 60 - 3
Schwarz, Helga; Szepanski, Gerda (Hrsg): <i>... und dennoch blühten Blumen. Dokumente Berichte, Gedichte und Zeichnungen vom Lageralltag 1939 – 1945</i> . Brandenburgische Landeszentrale für politische Bildung, 14460 Potsdam. ISBN: 3 – 932502 –25 – 6
Tillion, Germaine: <i>Frauenkonzentrationslager Ravensbrück</i> . Fischer Verlag 2001. ISBN: 3 - 596 -14728 X
Wagner, Christa: <i>Geboren am See der Tränen</i> . Militärverlag der DDR 1987. ISBN 3 - 327 00426 - 9
<u>Nachtrag Juni2009:</u> Eine Forschungswerkstatt aus der Humboldt-Universität Berlin plant in diesem Jahr eine Veröffentlichung mit verschiedenen Beiträgen zur Uckermark (auch von der <i>Initiative für einen Gedenkort ehemaliges KZ Uckermark e.V.</i>). Arbeitstitel ist: "Zwischenstand einer Kontroverse um das ehemalige Jugend-Konzentrationslager Uckermark."

Sonstiges / Frauen im NS / Gedenken

AK Erinnerungskultur in der Marburger Geschichtswerkstatt (Hrsg.): *Weiter erinnern? Neu erinnern? Überlegungen zur Gegenwart und Zukunft des Umgangs mit der NS-Zeit*. Unrast Verlag, 1. Auflage 2003. ISBN: 3 - 89771 - 422 - 1

Amthorn, Kerstin; Huber, Ulrike; Käpernick, Thomas (Hrsg.): *Wenn wir weg sind, ist alles nur noch Geschichte*. Die Erinnerung von Überlebenden. Verlag die brotsuppe. ISBN: 3 - 935240 - 08 - 2

Berger, Karin (Hrsg.): <i>Ceilja Stojka: Wir leben im Verborgenen. Erinnerungen einer Rom-Zigeunerin</i> . Picus Verlag Wien, 3. Auflage 1995. ISBN: 3 - 85452 - 201 - 1
Berger, Karin; Holzinger, Elisabeth; Podgornik, Lotte; Trallori, Lisbeth N. (Hrsg.): <i>Der Himmel ist blau. Kann sein. Frauen im Widerstand. Osterreich 1938 - 1945</i> . Verlag für die Frau Leipzig 1988; ISBN: 3 - 7304 - 0163-7
Biermann, Pieke: <i>"Wir sind Frauen wie andere auch!" Prostituierte und ihre Kämpfe</i> . rororo. ISBN 3499176459
Birenbaum, Halina: <i>Die Hoffnung stirbt zuletzt. Aufbruch in die Vergangenheit</i> . Verlag staatliches Museum in Oswiecim 1993. ISBN: 83 - 8547 -12 - 3
Busch, Thomas; Windhab, Brigitte: <i>Jelka - aus dem Leben einer Kärntner Partisanin</i> . Bestellung über: Longo mai, Lobnig 16, A - 9135 Eisenkappel
Ebbinghaus, Angelika (Hrsg.): <i>Opfer und Täterinnen</i> . Fischer Verlag. ISBN: 3 - 596 - 13094 - 8
Eschebach, Insa; Jacobeit, Sigrid; Lanwerd, Susanne (Hrsg.): <i>Die Sprache des Gedenkens 1945 - 1995</i> . Schriftenreihe der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück Bd.-NI. 11. Edition Hentrich, 1. Auflage. ISBN: 3 - 89468 - 257 - 4
Eschenbach, Insa; Jacobeit, Sigrid; Wenk, Silke (Hrsg.): <i>Gedächtnis und Geschlecht. Denkmuster in Darstellungen des Nationalsozialistischen Genozids</i> . Campus Verlag 2002. ISBN: 3 - 593 37053 - 0
Fenelon, Fania: <i>Das Mädchenorchester von Auschwitz</i> . dtv. ISBN: 3 - 423 - 01706 - 6
Kokula, Ilse: <i>Jahre des Glücks, Jahre des Leids. Gespräche mit älteren lesbischen Frauen</i> . Dokumente; Frühlingserwachen; 2. Auflage 1990. ISBN: 3 - 925393 - 11 - 0
Kramer, Helgard (Hg.): <i>Die Gegenwart der NS-Vergangenheit</i> . Phi10 Verlag 2000. ISBN: 3 - 8257 - 0179 - 4
Krieg, Claudia: <i>Dimensionen der Erinnerung. Geschichte, Funktion und Verwendung des Erinnerungsbegriffs im Kontext mit den NS-Verbrechen</i> . Papyrossa 2008. ISBN : 978-3-89438-395-4
Lenz, Claudia; Schmidt, Jens; Wrochen, Oliver von (Hrsg.): <i>Erinnerungskulturen im Dialog. Europäische Perspektiven auf die NS-Vergangenheit</i> . Unrast Verlag 2002. ISBN: 3 - 89771 - 811 - 1
Leo, Annette; Reif-Spirek, Peter (Hrsg.): <i>Vielstimmiges Schweigen. Neue Studien zum DDRAntifaschismus</i> . Metropol Verlag 2001. ISBN: 3 - 932482 -78 - 6

Macciocchi, Maria-Antonietta: <i>Jungfrauen, Mütter und ein Führer. Frauen im Faschismus.</i> Verlag Klaus Wagenbach. ISBN 3 8031 10734
Nash, Mary: <i>mujeres libres - Die freien Frauen in Spanien 1936 -1978.</i> Karin Kramer Verlag Berlin, 1. Auflage 1979
Paul, Christa: <i>Zwangsprostitution.</i> Verlag Edition Hentrich, 1. Auflage 1994. ISBN: 3 – 89468 – 141 – 1
Rommelspacher, Birgit: <i>Schuldlos - schuldig? Wie sich junge Frauen mit Antisemitismus auseinandersetzen.</i> Konkret Literatur Verlag. ISBN: 3 - 89458 - 135 - 2
Schneider, Wolfgang: <i>Frauen unter dem Hakenkreuz.</i> Verlag Hoffmann und Campe, 1. Auflage 2001. ISBN: 3 – 455 – 09337 X Gb.
Schneider, Wolfgang: <i>Frauen unter dem Hakenkreuz.</i> Verlag Hoffmann und Campe. 1. Auflage 2001. ISBN: 3 - 455 - 09337 X Gb.
Schoppmann, Claudia: <i>Zeit der Maskierung, Lebensgeschichten lesbischer Frauen im "Dritten Reich".</i> Fischer 1998. ISBN: 3 - 596 - 13 573-7
Strobl, Ingrid: <i>„Sag nie du gehst den letzten Weg“, Frauen im bewaffneten Widerstand gegen Faschismus und deutsche Besatzung.</i> Fischer 1989. ISBN: 3 – 596 – 24 752 – 7
Suhling, Lucie: <i>Der unbekannte Widerstand. Erinnerungen.</i> Agimos Verlag 1998. ISBN: 3 - 931903 - 13 - 3
Szepansky, Gerda: <i>Frauen leisten Widerstand: 1933 - 1945.</i> Fischer Verlag. ISBN: 3 - 596 - 23741 - 6
Zuckermann, Moshe: <i>Gedenken und Kulturindustrie. Ein Essay zur neuen deutschen Normalität.</i> Philo 1999. ISBN: 3 - 8257 - 0135 - 2
Videos
Sophie Wittich berichtet über ihre Haft in Auschwitz und Ravensbrück "Aber man kann das gar net so sagen, wie's wirklich war". Lotte Walz Videoproduktion, Südenndstrasse 13, D-12169 Berlin (Steglitz), 030 -79702753
Ad acta: Ein Dokumentarfilm von Antje Hubert und Olga Schell; 85 min. Peter Stockhaus Filmproduktion GmbH, Friedensallee 7, D - 22765 Hamburg; 040 - 391096-3, info@peterstockhausfilm.de
„Das Mädchenkonzentrations- und spätere Vernichtungslager Uckermark“: DVD von Andrea Behrendt, FrauenLesbenTransgender Baucamp 2005 und Lagergemeinschaft

Ravensbrück, Freundeskreis e. V.

mehr Infos: <http://www.globale-medienwerkstatt.de/uckermark.html>
Anfragen und Bezug: behrendt@globale-medienwerkstatt.de

**Weitere Radiosendungen, Filme und Literatur zum Thema unter:
<http://www.maedchen-kz-uckermark.de/htm/frammehr.htm>**

Texte und Übersetzung / *Texts and Translations:*
Sylvia Degen, Ellen Reitnauer, Jess Ring, Katharina Voss
Berlin, Juli/July 2009

